**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 28 Φεβρουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών «Πρότυπες προτάσεις για έργα υποδομής και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, κ. Κωνσταντίνος Καραμανλής, ο Υφυπουργός Υποδομών και Μεταφορών, κ. Γεώργιος Καραγιάννης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω τηλεδιάσκεψης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Αδάμ Καραγλάνης, Αντιπρόεδρος της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ), Ιωάννης Λιανός, Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, Φάνης Σπανός, Περιφερειάρχης Στερεάς Ελλάδας και Πρόεδρος της Επιτροπής Υποδομών και Μεταφορών της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος (ΕΝΠΕ), Κωνσταντίνος Κουκοδήμος, Πρόεδρος της Επιτροπής Χωροταξίας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Δέσποινα Σαπουλίδη, μέλος της Επιτροπής Χωροταξίας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Πλουμίτσα Τριανταφυλλοπούλου, Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ), Βασίλειος Κούτσιανος, Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ), Μαρία Τσιομπάνου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΣΕΔΕ), Γεώργιος Βλάχος, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ), Σέργιος Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Βιομηχανίας Υποδομών και Κατασκευών (ΕΣΒΥΚ), Μιλτιάδης Ασλάνογλου, Γενικός Διευθυντής του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας (ΕΣΠΕΝ), Δέσποινα Καλλιδρομίτου, Πρόεδρος του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών (ΣΕΓΜ), Παναγής Τονιόλος, μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών (ΣΕΓΜ), Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ), Γεώργιος Συριανός, Πρόεδρος του Συνδέσμου Τεχνικών Ανωτέρας Τάξης (ΣΤΕΑΤ) και Μιχαήλ Δακτυλίδης, Πρόεδρος της ΔΕ της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σπίρτζης Χρήστος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα και καλή εβδομάδα.

Αρχίζει στη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου η συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με τίτλο, «Πρότυπες προτάσεις για έργα υποδομής και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών», όπου σήμερα θα ακούσουμε τις απόψεις των φορέων που έχουν κληθεί.

Έχουμε διαμορφώσει μία λίστα με τους προσκεκλημένους μας, τους οποίους θέλω να ενημερώσω, ότι ο χρόνος της παρέμβασής τους θα είναι από τρία έως πέντε λεπτά. Δεν θα είναι ανεξάρτητος, καθώς δεν είναι δημόσια διαβούλευση. Είναι οι τελικές απόψεις του κάθε φορέα, προκειμένου να συμβάλλουν στην καλύτερη νομοθέτηση. Όσο πιο σύντομα και πιο τεκμηριωμένα ακούγονται, τόσο καλύτερα αποτελέσματα έχουμε.

Είναι σήμερα εδώ, για να σας ακούσουν, ο Υπουργός Υποδομών, ο κ. Κώστας Καραμανλής και ο Υφυπουργός, ο κ. Γιώργος Καραγιάννης. Όσοι εκπρόσωποι φορέων ερωτηθούν, θα έχουν τη δυνατότητα να δευτερολογήσουν για τα σημεία που θα τεθούν, εάν, βεβαίως, ερωτηθούν. Διαφορετικά, αποδεσμεύονται.

Μετά από αυτές τις διευκρινίσεις, ξεκινάμε τη σημερινή διαδικασία.

Τον λόγο έχει ο κ. Καραγλάνης.

**ΑΔΑΜ ΚΑΡΑΓΛΑΝΗΣ (Αντιπρόεδρος της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ)):** Καλημέρα σας. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Νομίζω θα καταφέρουμε να μείνουμε στον χρόνο, γιατί εμείς, ούτως ή άλλως, ως Αρχή, να σημειώσουμε ότι έχουμε εκδώσει, ήδη, δύο γνώμες, επί των προτεινόμενων διατάξεων του νόμου, την Α12/21΄ και την Α2/22΄, όπου εκεί, με βάση την αρμοδιότητά μας, έχουμε επεξεργαστεί διεξοδικά τις ρυθμίσεις και έχουμε διατυπώσει τα σχόλιά μας, καθώς και προτάσεις για βελτιώσεις, κυρίως, σε πρακτικά και ερμηνευτικά ζητήματα.

Να τονίσω εδώ ότι η Αρχή μας δεν υπεισέρχεται σε θέματα σκοπιμότητας ή σε οργανωτικά ζητήματα. Εμείς, κυρίως, αυτό που εξετάζουμε είναι η συμβατότητα των διατάξεων με το ενωσιακό δίκαιο, αλλά και με την εν γένει νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων και τις γενικές αρχές που διέπουν το εν λόγω σύστημα.

Τούτων λεχθέντων, θα ήθελα να ξεκινήσω πρώτα από τις διατάξεις που αφορούν στις πρότυπες προτάσεις. Με τις διατάξεις αυτές εισάγεται στην εθνική έννομη τάξη ο θεσμός των λεγόμενων «αυτόκλητων» προτάσεων ή «προτύπων», όπως το χαρακτηρίζει το νομοσχέδιο. Πρόκειται για έναν θεσμό, ο οποίος, τουλάχιστον, σε επίπεδο Ε.Ε., πρακτικά, δεν έχει δοκιμαστεί και επομένως δεν έχει νομολογηθεί κιόλας, για να είμαστε σε θέση, αυτή τη στιγμή, να γνωρίζουμε ακριβώς νομικά ζητήματα που ενδέχεται να ανακύψουν και πώς αντιμετωπίζονται. Ένα αντίστοιχο, εξ όσων γνωρίζουμε και από την έρευνα που έχουμε κάνει, υπάρχει στην Ιταλία, η οποία έχει εντάξει τον θεσμό στο εθνικό της δίκαιο.

Ο θεσμός αυτός έχει, σίγουρα, κάποια οφέλη, αλλά θέλει και κάποιες σοβαρές προκλήσεις. Στα οφέλη θα βάζαμε το πώς μπορεί να αποτελέσει ένα πεδίο, για να διερευνηθούν καλύτερα οι δυνατότητες συνεργασίας του δημοσίου με τον ιδιωτικό τομέα για έργα υποδομών και κυρίως σε πρωιμότερα στάδια ωρίμανσης, καθώς και στο να εισαχθούν καινοτόμες λύσεις στην υλοποίηση αυτών των έργων.

Ως προς τις προκλήσεις, θα θέλαμε να αναφέρουμε, πρώτον, ότι το γεγονός ότι η πρωτοβουλία ανήκει στον ιδιώτη και όχι στην αναθέτουσα αρχή, αυτό, ενδεχομένως, να δημιουργεί θέματα συμβατότητας με τον όλο σχεδιασμό της Αρχής, είτε συνεκτικότητας λοιπόν έργων, είτε ζητήματα δημοσιονομικά ή προϋπολογισμού.

Δεύτερον και κυριότερο, που εκεί θα πρέπει να πέσει όλο το βάρος, για να υπάρξουν οι αναγκαίες δικλείδες, είναι, επειδή εξ ορισμού η αναθέτουσα αρχή επιδιώκει το δημόσιο συμφέρον και την κάλυψη των κοινωνικών αναγκών, σε αντίθεση με έναν ιδιωτικό φορέα, ο οποίος λογικό είναι να επιδιώκει τα οικονομικά και επαγγελματικά του συμφέροντα, εκεί ενδέχεται να ανακύψουν ζητήματα εμφάνισης φαινομένων διαφθοράς. Επομένως, εκεί θέλει προσοχή.

Τώρα, δεν θα μπω σε επιμέρους διατάξεις, γιατί όπως είπαμε τις έχουμε αναλύσει στις γνώμες μας, είναι αναρτημένες και στο site μας. Αυτό που θέλω να πω, γιατί είναι, ίσως, το πιο σημαντικό, είναι ότι ο θεσμός των αυτόκλητων προτάσεων δεν προβλέπεται ρητά στις Οδηγίες 23, 24 και 25. Άρα, εμείς πρέπει να εξετάσουμε, αν δεν προβλέπεται ρητά, αν είναι συμβατές με αυτές τις Οδηγίες.

Σε ότι αφορά στις Οδηγίες 24 και 25 που αφορούν τις κλασικές δημόσιες συμβάσεις, εκεί διαφαίνεται από την επισκόπηση αυτών των διατάξεων, ότι δεν προκύπτει μία τέτοια δυνατότητα, γιατί εκεί η περιγραφή των δημοσίων συμβάσεων έχει να κάνει με την πρωτοβουλία και τον πρωταγωνιστικό ρόλο της αναθέτουσας αρχής. Άρα, εκεί θέλει προσοχή, ως προς το ζήτημα, εάν και κατά πόσο, μία αυτόκλητη πρόταση μπορεί να υλοποιηθεί μέσω της κλασικής δημόσιας σύμβασης.

Στο περιβάλλον των παραχωρήσεων της Οδηγίας 23, τα πράγματα είναι λίγο διαφορετικά, γιατί εκεί ο ευρωπαίος νομοθέτης, ήδη, δίνει μεγάλα περιθώρια ευελιξίας και δίνει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να διοργανώσει τη διαδικασία. Επομένως, διαφαίνεται, ότι εκεί είναι συμβατή.

Σε κάθε περίπτωση, οριζόντια ο θεσμός, όπως και όλο το σύστημα δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να διέπεται από τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εδώ, λοιπόν, θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή στο άρθρο 13, διότι εκεί, κατά τη γνώμη μου, είναι και το πεδίο που θα μπορούσαν να δημιουργηθούν ζητήματα ως προς την ορθή εφαρμογή των αρχών αυτών, καθώς αναγνωρίζονται κάποια περαιτέρω προνόμια στον προτείνοντα, σε περίπτωση που δεν είναι ο μόνος συμμετέχων στη διαδικασία. Άρα, εκεί θέλει προσοχή, να υπάρχουν οι αναγκαίες διαδικαστικές εγγυήσεις και οι ασφαλιστικές δικλείδες.

Ως προς το δεύτερο μέρος των διατάξεων που αφορούν στις τροποποιήσεις του ν.4412/16, αλλά και του, προσφάτως, ψηφισθέντος νόμου 4782/21, θα ήθελα να ξεκινήσω με μία γενική παρατήρηση, η οποία, όμως, για την Αρχή μας είναι πάρα πολύ σημαντική. Το 2016, με την αφορμή της ενσωμάτωσης των Οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων, έγινε μία κομβική επιλογή προς τη σωστή κατεύθυνση, κατά την άποψή μας, πολύ αναγκαία, να μεταβούμε από ένα περιβάλλον σχετικού κατακερματισμού στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, σε ένα περιβάλλον, όπου θα υπάρχει ένα νομοθέτημα ενιαίο, συνεκτικό, το οποίο θα κωδικοποιεί τη νομοθεσία και έτσι θα συμβάλει στην ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου, της διαφάνειας και κατ’ επέκταση του αποτελεσματικού της πλαισίου.

Επομένως, είμαστε, κατ’ αρχήν, επιφυλακτικοί σε διατάξεις, οι οποίες διασπούν το πλαίσιο αυτό, είτε εισάγοντας εξαιρέσεις και παρεκκλίσεις, είτε εισάγοντας στο νομικό μας σύστημα διατάξεις διαφορετικά, ακόμη και άσχετα νομοθετήματα. Αυτό είναι μία γενική παρατήρηση.

Με τις διατάξεις αυτές, αφενός, όπως είπα, εισάγονται κάποιες εξαιρέσεις και δυνατότητες παρεκκλίσεων από τον ν.4412 και μάλιστα, για μία αρκετά ευρεία γκάμα συμβάσεων και ενδιαφερομένων φορέων. Η δικαιολογητική βάση είναι, ότι αυτό γίνεται για να ενισχυθούν οι διαδικασίες και να αυξηθεί η αποτελεσματικότητας του συστήματος. Εμείς κρατάμε μία επιφύλαξη από την επισκόπηση των διατάξεων που τροποποιούνται, για το αν αυτός ο στόχος επιτυγχάνεται ή αν αντίθετα δημιουργούνται κάποια κενά δικαίου, κάποια περιθώρια διακριτικής ευχέρειας στις αναθέτουσες αρχές, που, ενδεχομένως, μέσω ανομοιόμορφης εφαρμογής ή ασαφειών, θα μπορούσε να οδηγήσει σε δικαστικές εμπλοκές και καθυστερήσεις. Άρα, εκεί θα παρακαλούσαμε, να εντοπιστεί, εν προκειμένω, η προσοχή του νομοθέτη.

Ως προς τις τροποποιήσεις του ν.4782 δεν έχουμε κάποιο ιδιαίτερο σχόλιο να κάνουμε. Κυρίως αντιμετωπίζονται κάποια πρακτικά προβλήματα που εντοπίστηκαν στην πράξη. Γίνονται κάποιες βελτιώσεις. Κυρίως θέματα διαχρονικού δικαίου θα μπορούσαμε να θίξουμε. Ένα παράδειγμα θα φέρω μόνο, τα άρθρα 102 και 103, όπου εκεί γίνονται αναδρομικά κάποιες τροποποιήσεις, τη στιγμή, που ο νόμος αυτός ισχύει, ήδη, έναν χρόνο κι εκεί θέλουμε λίγο να επιστήσουμε την προσοχή, εάν θα δημιουργηθούν κάποια προβλήματα στην πράξη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λιανός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, καταρχάς, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση, να συμμετάσχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής σας για τη συζήτηση του σχεδίου νόμου για την εισαγωγή του θεσμού των πρότυπων ή αυτόκλητων προτάσεων στην ελληνική έννομη τάξη και να διατυπώσει τις απόψεις της.

Το εν λόγω νομοσχέδιο αποτελεί μία εναλλακτική διαδικασία, έναντι της παραδοσιακής έως τώρα διαδικασίας εκκίνησης ενός έργου, καθώς την πρωτοβουλία την έχει, πλέον, ο ιδιωτικός τομέας και όχι η εκάστοτε δημόσια αρχή. Αντίστοιχες διατάξεις συναντώνται κι έχουν εφαρμοστεί και σε άλλες χώρες, όπως η Αυστραλία, οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, καθώς και σε ορισμένες αναπτυσσόμενες χώρες, όπως το Περού.

Έχουμε τις εξής παρατηρήσεις και η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα καταθέσει και γνώμη στην Επιτροπή σας αργότερα σήμερα. Γενικότερα, οι συμπράξεις ιδιωτικού και δημοσίου τομέα, καθώς και οι αντίστοιχες διατάξεις για πρότυπες αυτόκλητες προτάσεις, (unsolicited proposals) σε άλλες χώρες, αφορούν σε περιπτώσεις που υπάρχουν σημαντικές επενδύσεις από ιδιωτικούς φορείς, οι οποίοι μέσω ενός special purpose vehicle (SPV), το οποίο εισφέρει πόρους, είτε μέσω δανείων, είτε μέσω συμμετοχής των επενδυτών στο μετοχικό κεφάλαιο. Αυτό μεταφέρει τον επενδυτικό κίνδυνο του έργου στον ιδιωτικό τομέα, το οποίο οδηγεί, σύμφωνα με τη θεωρία, σε επίτευξη μεγαλύτερης αποτελεσματικότητας στην ολοκλήρωση ενός έργου, από το εάν το αναλάμβανε να το «τρέξει» ο δημόσιος τομέας. Ο ιδιωτικός τομέας, συνεπώς, χρηματοδοτεί, κατασκευάζει και συντηρεί το έργο.

Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, η υπόθεση εργασίας είναι, ότι o ιδιωτικός τομέας θα επιμεριστεί το συντριπτικό μέρος του οικονομικού ρίσκου. Όπως αναφέρεται στη σελίδα 33, η συγκεκριμένη διάταξη έχει ως σκοπό την ταχεία αξιοποίηση των κονδυλίων, που θα διατεθούν στη χώρα, μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, δηλαδή, δημοσίων πόρων από την Ευρωπαϊκή Ένωση, οι οποίοι θα ενισχύσουν το Δημόσιο Πρόγραμμα Επενδύσεων.

Η χρήση του συγκεκριμένου εργαλείου των πρότυπων προτάσεων έχει νόημα, μόνο εφόσον ο ιδιωτικός τομέας επωμιστεί, κατά συντριπτικό μέρος, τη χρηματοδότηση του έργου και το ανάλογο οικονομικό ρίσκο. Η περίπτωση, λοιπόν, των πρότυπων προτάσεων, μάλλον, θα πρέπει να διαχωριστεί από περιπτώσεις, όπου τα έργα υποδομής έχουν ενταχθεί στον σχεδιασμό της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, δηλαδή, αποτελούν πρωτοβουλία του δημοσίου τομέα, όπου προβλέπεται, ότι μέσω δανείων του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας μπορεί να καλύπτεται, κατά το ανώτατο όριο, ποσοστό ύψους 50% του συνολικού επιλέξιμου επενδυτικού κόστους των χρηματοδοτούμενων επενδύσεων, ενώ η ιδιωτική συμμετοχή των επιχειρήσεων να καλύπτει, κατ’ ελάχιστο, ποσοστό ύψους 20% του συνολικού επιλέξιμου επενδυτικού κόστους, ενώ ποσοστό ύψους, τουλάχιστον, 30% του συνολικού επιλέξιμου ιδιωτικού κόστους να καλυφθεί, μέσω δανείου από τα πιστωτικά ιδρύματα.

Να αναφερθεί, επίσης, στο πλαίσιο αυτό, ότι πρέπει τα «εργαλεία» αυτά να χρησιμοποιούνται, ιδιαίτερα, προσεκτικά, μια και η αποτελεσματικότητα των PF και PF2 δεν έχει επιβεβαιωθεί, πλήρως, ιδιαίτερα, σε «ώριμες» οικονομίες όπως αυτή της Μεγάλης Βρετανίας, όπου το μοντέλο των συμπράξεων δημοσίου και ιδιωτικού τομέα λειτουργεί, ήδη, από τις αρχές της δεκαετίας του 1990. Υπάρχουν διάφορες μελέτες, ιδιαίτερα, από το National Audit Office του 2018, που αναφέρουν, ότι, ενδεχομένως, το κόστος να είναι υψηλότερο από το Public Sector Comparator, δηλαδή, το συγκριτικό κόστος, σε περίπτωση που αναλάμβανε το έργο ο δημόσιος τομέας.

Προτείνεται, συνεπώς, να εξεταστεί η εφαρμογή του μοντέλου αυτού, δηλαδή, των προτύπων προτάσεων, μόνο σε περιπτώσεις, όπου η χρηματοδότηση του έργου γίνεται εξ ολοκλήρου ή, τουλάχιστον, κατά 90% από τον ιδιωτικό τομέα και όχι αν το συγκεκριμένο έργο χρηματοδοτείται σημαντικά από δημόσιους πόρους, εθνικούς ή ενωσιακούς.

Σε κάθε περίπτωση, εκτός αυτών των προβληματισμών η επιλογή του «εργαλείου» των προτύπων προτάσεων για έργα υποδομών, επίσης, θα πρέπει, να λάβει υπόψη την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, στο άρθρο 5, παρ. 1 του Συντάγματος, τον ν.3959, αλλά και τους ενωσιακούς κανόνες ανταγωνισμού. Όπως αναφέρεται σε μελέτη της Παγκόσμιας Τράπεζας για τις πρότυπες προτάσεις του 2018, οι πρότυπες προτάσεις μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την αποφυγή του ανταγωνισμού σε ορισμένες περιπτώσεις.

Υπάρχουν δύο στάδια, στα οποία ενδέχεται να προκύψουν προβλήματα ανταγωνισμού και τα οποία αντιστοιχούν στα δύο πεδία ανταγωνισμού, που οι αρχές ανταγωνισμού, αλλά και οι Αρχές Δημοσίων Συμβάσεων έχουν ως στόχο να προστατεύσουν. Ο σημαντικότερος σκοπός του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων είναι η ενίσχυση του ανταγωνισμού, στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού προμηθειών κι έχουμε ακούσει προηγουμένως τη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Από την πλευρά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, επίσης, σε αυτό το πεδίο ανταγωνισμού, θα πρέπει να δούμε πιθανές συμπράξεις «καρτελοποίησης» του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Είναι, όμως, ξεκάθαρο, ότι προκειμένου να επιτευχθεί η καλύτερη αξιοποίηση των χρημάτων των φορολογουμένων και να λειτουργήσει ως κατάλληλο «εργαλείο» για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας του δημόσιου τομέα, οι συμβάσεις αυτές θα πρέπει να πραγματοποιούνται σε ανταγωνιστικές αγορές. Συνεπώς, πρέπει, να ληφθεί υπόψη, τόσο ο ανταγωνισμός στην αγορά, στον κλάδο γενικότερα, όσο και ο ανταγωνισμός στη συγκεκριμένη διαδικασία προμήθειας.

Κοιτώντας διάφορες φάσεις διαδικασίας, σε περιπτώσεις Unsolicited Proposals μπορεί κάποιος να διακρίνει τέσσερα στάδια. Το πρώτο στάδιο είναι η υποβολή, η αξιολόγηση το δεύτερο, η υλοποίηση και η ανάπτυξη του έργου υποδομής το τρίτο και το τέταρτο στάδιο η προμήθεια. Σε κάθε στάδιο, ειδικά στο πρώτο και στο τέταρτο, θα πρέπει να υπάρχει η εκτίμηση του κινδύνου για τον ανταγωνισμό. Ειδικά στο πρώτο στάδιο είναι απαραίτητο, να τεθούν κανόνες, σχετικοί με τη δυνατότητα ένωσης οικονομικών φορέων, να προετοιμάζουν και να υποβάλλουν πρότυπη πρόταση, μιας και υπάρχει ο κίνδυνος αυτό να θεωρηθεί joint bidded και να αποτελέσει παράβαση του ανταγωνισμού, ειδικά, αν οι συγκεκριμένες επιχειρήσεις θα μπορούσαν να υλοποιήσουν από μόνες τους το έργο υποδομής. Εδώ θα βγάλουμε κατευθυντήριες γραμμές και θα διευκολύνουμε τη διαδικασία.

Πρέπει, επίσης, να γίνει ανάλυση των ανταγωνιστικών επιπτώσεων που η συγκεκριμένη πρόταση υποδομής μπορεί να έχει σε συγκεκριμένη γεωγραφική αγορά, αλλά και γενικότερα στον κλάδο των κατασκευών, λαμβάνοντας υπόψη τη σημαντική συγκέντρωση παραχωρήσεων σε ορισμένες επιχειρήσεις έννομης τάξης και τη σημαντική συγκέντρωση του κλάδου τα τελευταία έτη.

Κρίνεται σημαντικό, να δοθούν κίνητρα σε επιχειρήσεις έκτης τάξης, να συμμετάσχουν στην πρωτοβουλία, σε συνεργασία με μεγαλύτερες επιχειρήσεις το οποίο, επίσης, θα οδηγήσει σε μεταφορά τεχνογνωσίας.

Το σημαντικό ύψος των έργων, ύψους 200 εκατομμυρίων, οι ασφυκτικές προθεσμίες υποβολής και ανάλυσης του έργου μπορούν να λειτουργήσουν, ενδεχομένως, ως αντικίνητρα. Συνεπώς, προτείνεται, ενδεχομένως, από αυτή την οπτική γωνία, να μειωθεί το «κατώφλι» προϋπολογιζόμενης αξίας του έργου σε 100 εκατ. ευρώ για τις επιχειρήσεις χαμηλότερης τάξης από την έβδομη, βασικά έκτης τάξης, οι οποίες μπορεί να έχουν τη δυνατότητα, σε συνεργασία με άλλες επιχειρήσεις, να αναλάβουν τόσο περίπλοκα έργα.

Επίσης, είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό και απαραίτητο, να προστεθεί στο άρθρο 3, παρ.1 μία αναφορά στο άρθρο 5.5, παρ.1, έτσι ώστε να θεωρείται απαραίτητη η ανάλυση των Αρχών, που αναφέρονται στο άρθρο 5, παρ.1 και ειδικά της Αρχής του Ανταγωνισμού. Συνεπώς, προτείνουμε, να τροποποιηθεί το άρθρο 3, παρ.1 με την προσθήκη στο τέλος, «λαμβάνοντας υπόψη τις Αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 5, παρ.1».

Είναι, επίσης, απαραίτητο, να θεσμοθετηθεί η διαδικασία διατύπωσης γνώμης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, σχετικά με τις επιπτώσεις του συγκεκριμένου έργου υποδομής στον ανταγωνισμό στο στάδιο ΙΙΙ της αξιολόγησης του έργου, αλλά, ενδεχομένως, και στο στάδιο ΙΙΙ της υλοποίησης και ανάπτυξής του.

Σχετικά με το στάδιο ΙΙ προτείνεται, να προστεθεί στο άρθρο 7, στα πρότυπα της γνωστοποίησης συγκεντρώσεων, μία μελέτη επιπτώσεων στον ανταγωνισμό του έργου, πάνω στην οποία θα εκφράσει γνώμη η Επιτροπή Ανταγωνισμού και θα προτείνουμε προσθήκη στο άρθρο 7θ΄, για τη μελέτη κόστους οφέλους του έργου.

Επίσης, προτείνεται, να προστεθεί στο άρθρο 9, παρ.6, που αφορά στην αξιολόγηση της πρότυπης πρότασης, η υποχρέωση της Επιτροπής Αξιολόγησης Προτύπων Προτάσεων να λάβει υπόψη τη γνώμη της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία θα πρέπει να σταλεί, εντός εξήντα ημερών από την ημερομηνία αποστολής του αποδεικτικού παραλαβής της πρότυπης πρότασης της παρ.2 του άρθρου 7, η οποία, όπως αναφέρθηκε προηγουμένως, θα συμπεριλαμβάνει και μελέτη επιπτώσεων στον ανταγωνισμό, που θα κατατίθεται από τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων.

Για την παρακολούθηση των συγκεκριμένων έργων και την εμπειρική ανάλυση των προβλέψεών τους, τόσο σε θέματα επιπτώσεων στον ανταγωνισμό, όσο και γενικότερα Values Money, προτείνεται η δημοσίευσή τους και των μελετών που λήφθηκαν υπόψη στην αξιολόγησή τους για όλα τα έργα που, είτε έχουν φτάσει σε οικονομικό «κλείσιμο», είτε είναι υπό κατασκευή, είτε, επί του παρόντος, λειτουργούν. Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει και στη Μεγάλη Βρετανία.

Το σύνολο των δεδομένων θα πρέπει, επίσης, να περιλαμβάνει πληροφορίες, όπως η ημερομηνία του οικονομικού «κλεισίματος», τις αναμενόμενες μελλοντικές πληρωμές ενιαίας χρέωσης, όπως το κόστος κεφαλαίου, τόκων και υπηρεσιών κάθε έργου. Τα στοιχεία θα πρέπει να παρέχονται και στις υπηρεσίες και να αξιολογούνται, σε ετήσια βάση, ύστερα από έλεγχο του Υπουργείου Οικονομικών και να υπάρχει, ενδεχομένως, και έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Προτείνεται, συνεπώς, να υπάρχει αντίστοιχη πρόβλεψη στο άρθρο 11 του νομοσχεδίου.

Αξιότιμοι κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας και παραμένω στη διάθεσή σας για περαιτέρω διευκρινήσεις. Θα ήθελα, όπως ανέφερα προηγουμένως, να σας ενημερώσω, ότι θα αποστείλουμε και εγγράφως τις προτάσεις μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία,κύριε Πρόεδρε, επειδή είπατε κάποιες παρατηρήσεις πολύ συγκεκριμένες, αν θέλετε να τις στείλετε και στη Γραμματεία, προκειμένου να προωθηθούν στο Υπουργείο για να εξεταστούν, γιατί ήταν πολύ συγκεκριμένα πράγματα αυτά που είπατε, με άρθρα, με παραγράφους, κ,λπ..

Σας ευχαριστώ πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Σπανός.

**ΦΑΝΗΣ ΣΠΑΝΟΣ (Περιφερειάρχης Στερεάς Ελλάδας και Πρόεδρος της Επιτροπής Υποδομών και Μεταφορών της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος Ε.Ν.Π.Ε):** Καλημέρα σας. Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση, κύριε Πρόεδρε.

Θα πούμε κάποια πολύ βασικά ζητήματα σε αυτή τη φάση και βέβαια θα αποστείλουμε και μέσα από την Ένωση Περιφερειών και την αρμόδια Επιτροπή που έχουμε για τον σκοπό αυτό και πιο αναλυτικά τις απόψεις μας.

Να πούμε, επί της αρχής, για το πρώτο μέρος των πρότυπων προτάσεων, ότι είναι, σαφώς, καινοτόμος διαδικασία, η οποία, πραγματικά, προορίζεται να δώσει έδαφος στην ωρίμανση και υλοποίηση κάποιων στρατηγικών δράσεων, θεσμοθετώντας, κατ’ ουσίαν, μία διαδικασία, η οποία υπήρχε, αφού κάποιες μεγάλες δράσεις, με τον έναν ή τον άλλον τρόπο, μπαίνουν στον δημόσιο διάλογο πολλές φορές με αφετηρία κάποιες καλοδεχούμενες προσεγγίσεις από συγκεκριμένους φορείς. Αυτό γίνεται, πλέον, θεσμικά και ως εκ τούτου, είναι σε μία σωστή κατεύθυνση, επιπλέον, βέβαια, του γεγονότος, ότι θα υπάρχουν, σύμφωνα με την πρόταση, και καλύτερες και ταχύτερες διαδικασίες ωρίμανσης. Σε κάθε περίπτωση, αυτό θα πρέπει να γίνει με διασφάλιση όρων διαφάνειας και ως προς το τυπικό της διαδικασίας από την αρχική σύλληψη της ιδέας μέχρι την ωρίμανση, τη συμβασιοποιήσή της ως έργο και την ολοκληρωτική παράδοσή της από τους φορείς, αλλά και ως προς τη σκοπιμότητα.

Προς τούτο είναι σημαντικό που υπάρχει σχετική επιτροπή στην πρόταση. Θεωρούμε, όμως, απαραίτητο, όπως στην τετραμελή επιτροπή αξιολόγησης, ο σχηματισμός να γίνει πενταμελής με τη συμμετοχή εκπροσώπου της Ένωσης Περιφερειών, ο οποίος θα υποδεικνύεται ανάλογα και με τη γεωγραφική τοποθέτηση του εκάστοτε προτεινόμενου έργου, ούτως ώστε να υπάρχει και η πιο τοπική ματιά πάνω στην αξιολόγηση της κάθε δράσης.

Δεν θέλω να γίνω πιο αναλυτικός, καθώς, όπως είπα, θα καταθέσουμε και ειδικότερες θέσεις. Να πούμε, ότι θεωρούμε σημαντική τη σύσταση Διοικητικής Αρχής Γεφυρών του άρθρου 15, διότι, όντως, είναι σημαντικό οι γέφυρες να αντιμετωπιστούν με έναν ολοκληρωμένο οριζόντιο τρόπο. Στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας αυτή είναι, εξάλλου, η προσέγγισή μας για τις δικές μας γέφυρες, αλλά αυτό να γίνει εθνική πρωτοβουλία και νομίζω ότι είναι στην σωστή κατεύθυνση.

Αντίστοιχα, βέβαια, έχει μία μεγάλη κοινωνική αξία το άρθρο 17.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 18, η επίσπευση διαδικασιών είναι πάντα στη σωστή κατεύθυνση, στον βαθμό που δεν διαταράσσουν τη διαφάνεια και την αξιοκρατία στον τρόπο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ενώ μία ανάγκη που εισπράττουμε πάρα πολύ είναι και αυτή για το άρθρο 24. Ήδη, η προ διμήνου απόφαση του Υπουργού, του κ. Καραμανλή, για μία αναθεώρηση έδωσε μεγάλη «ανάσα» σε δημόσια έργα που κινδύνευαν με διάλυση. Οπότε το να γίνει αυτό με έναν πιο διαφανή και θεσμικό τρόπο νομίζω ότι βοηθά τα έργα.

Θα ήθελα να μείνω σε αυτά, σε αυτή τη φάση, και θα σας αποστείλουμε αναλυτικότερες απόψεις.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουκοδήμος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΥΚΟΔΗΜΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Χωροταξίας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος Κ.Ε.Δ.Ε):** Καλημέρα σας.

Πρόκειται, αγαπητέ Πρόεδρε, για ένα νομοσχέδιο που, για πρώτη φορά, θέτει στην ελληνική νομοθεσία την έννοια των πρότυπων προτάσεων για έργα υποδομής. Ελπίζουμε ως ΚΕΔΕ, ότι αυτό θα αποτελέσει και «πιλότο» για νομοσχέδια και σε άλλους τομείς. Νομοσχέδια, δηλαδή, που θα διευκολύνουν και δεν θα θέτουν, επιπλέον, γραφειοκρατικά εμπόδια στους δήμους.

Ο στόχος του νομοσχεδίου είναι η επιτάχυνση της υλοποίησης έργων υποδομών με τη συμβολή του ιδιωτικού τομέα, έργα που θα έχουν υπερτοπικό χαρακτήρα και θα συμβάλουν καθοριστικά στην περιφερειακή ανάπτυξη, αλλά και στην εθνική οικονομία. Ακριβώς γι’ αυτό, επειδή πρόκειται για έργα στρατηγικού σχεδιασμού, η συμμετοχή μας πρέπει να διασφαλιστεί. Να ακούγεται, δηλαδή, η φωνή των Δήμων σε όλες τις φάσεις υλοποίησης των έργων και σε όλα τα στάδια.

Ως ΚΕΔΕ, λοιπόν, κρίνουμε, ότι το κατατεθέν προς ψήφιση νομοσχέδιο αποτελεί μία σημαντική καινοτομία και ολοκληρωμένη πρόταση του Υπουργείου Μεταφορών και Υποδομών για την επίλυση των χρόνιων προβλημάτων, σε ότι αφορά σημαντικά έργα υποδομής. Δεν υπάρχει, λοιπόν, λόγος να μακρηγορήσουμε, καθώς αποτελεί υπερκείμενο σχεδιασμό για τους Δήμους. Το καλό είναι πώς είναι κάτι πολύ καινούργιο και πρωτότυπο και αποτελεί «πιλότο» για τη δημιουργία αντίστοιχων νομοσχεδίων και σε άλλους τομείς. Ουσιαστικά, μας διευκολύνετε στις διαδικασίες των ΣΔΙΤ, παρακάμπτοντας τις δαιδαλώδεις γραφειοκρατίες.

Κύριε Πρόεδρε, υπερθεματίζουμε για το νομοσχέδιο ως ΚΕΔΕ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν περάσουμε στον επόμενο εκπρόσωπο φορέα, να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι επειδή αύριο στις 11:00 έχει προ ημερησίας συζήτηση για τα θέματα της Ουκρανίας, σε επίπεδο Αρχηγών, καλό θα ήταν να μην συμπέσουμε. Γι’ αυτό με πρόταση κάποιων συναδέλφων, με την οποία συμφωνώ, αποφασίσαμε να αρχίσουμε αύριο στις 09:00, αντί στις 10:00, ούτως ώστε γύρω στις 11:00 συν πλην, να ολοκληρώνουμε, ώστε ο καθένας να μπορεί να συμμετέχει στη συζήτηση αυτή στην Ολομέλεια. Άρα, η αυριανή συνεδρίαση θα γίνει στις 09.00, αντί στις 10:00.

Μία δεύτερη παρατήρηση, είναι να ενημερωθείτε τις επόμενες ώρες για το χωροταξικό, καθώς είναι πιθανόν να αλλάξουμε Αίθουσα. Δηλαδή, αντί για την Αίθουσα Γερουσίας να πάμε στην Αίθουσα 223, επειδή έχει ζητηθεί η Αίθουσα αυτή εκείνη την ώρα για συνεδρίαση Κοινοβουλευτικής Ομάδας. Αυτό, όμως, θα το δούμε και θα ενημερωθούμε τις επόμενες ώρες. Την ώρα, όμως, τη διευκρινίζουμε, την οριστικοποιούμε, αφού μπορεί και ο κ. Υπουργός.

Τον λόγο έχει η κυρία Τριανταφυλόπουλου.

**ΠΛΟΥΜΙΤΣΑ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΟΠΟΥΛΟΥ(Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ενώσεως Μηχανικών Δημόσιων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ):**

Ευχαριστώ πάρα πολύ, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Θα σας εκθέσουμε τις απόψεις και τις παρατηρήσεις της Ένωσης μας. Όπως είχαμε επισημάνει στη διαβούλευση του ν.4782/21, ιδιώτες θα καθορίζουν τις τεχνικές προδιαγραφές για τα έργα, ιδιώτες θα καθορίζουν τις τιμές των υλικών και των εργασιών, δηλαδή, το κόστος των έργων, τις μελέτες θα τις εκπονούν οι ιδιώτες μελετητές και θα τις επιβλέπουν οι πιστοποιημένοι ιδιωτικοί φορείς. Τα έργα θα κατασκευάζουν ιδιώτες εργολάβοι και θα τα επιμετρούν και θα τα επιβλέπουν ιδιώτες, οι οποίοι θα επιλέγονται και θα πληρώνονται από τους ίδιους τους ιδιώτες εργολάβους.

Σε συνέχεια, με το εν λόγω νομοσχέδιο για τις πρότυπες συμβάσεις προκύπτουν οι εξής παρατηρήσεις και απόψεις. Επικυρώνεται η είσοδος των μεγάλων ιδιωτικών οικονομικών και κατασκευαστικών ομίλων στη μελέτη, στην υλοποίηση, κατασκευή, επίβλεψη, συντήρηση, εκμετάλλευση των δημοσίων έργων και υποδομών. Δηλαδή, παίρνουν τον σχεδιασμό όλων των έργων με προϋπολογισμό, πάνω από 200 εκατομμύρια ευρώ, όχι μόνο από το Επιτελικό Κράτος, αλλά και από την Αυτοδιοίκηση, τόσο την περιφερειακή, όσο και την τοπική.

Οι προτεραιότητες του στρατηγικού σχεδιασμού και της υλοποίησης των δημοσίων έργων περνάει στους μεγάλους ιδιωτικούς οικονομικούς φορείς. Η ωρίμανση των έργων, ενώ γινόταν θαυμάσια από τις δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες και μπορούσε να βελτιωθεί ακόμη περισσότερο με τη στελέχωση και αναβάθμιση των δημοσίων τεχνικών υπηρεσιών, παραδίδεται στους ιδιωτικούς οικονομικούς φορείς. Το «χτύπημα» που γίνεται στις δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες καθώς, και στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις είναι καίριο. Αντί να προωθηθεί η διαβούλευση με τις τοπικές κοινωνίες, την Τοπική Αυτοδιοίκηση και τους κοινωνικούς φορείς για το τι έργα και τι υποδομές χρειαζόμαστε, ο στρατηγικός σχεδιασμός και οι προτεραιότητές του περνούν στους ιδιωτικούς οικονομικούς φορείς.

Επιπλέον στοιχείο είναι η αδιαφάνεια που δημιουργεί εστίες νέας διαφθοράς με αμφιλεγόμενα ως ανύπαρκτα κριτήρια. Μόνο κριτήριο επιλογής είναι η επίτευξη της μέγιστης κερδοφορίας των εμπλεκόμενων οικονομικών φορέων, «συνθλίβοντας» τις πραγματικές κοινωνικές ανάγκες. Υπάρχει κίνδυνος ακραίων στρεβλώσεων, όπου όμιλοι εταιρειών θα προτείνουν χωροταξικές και πολεοδομικές μεταρρυθμίσεις που θα ευνοούν τις επενδύσεις τους. Δίκτυα ενεργειακά θα κατασκευάζονται και θα χρηματοδοτούνται, ανάλογα με τα επενδυτικά σχέδια ανάπτυξης. ΑΠΕ, δρόμοι, λιμάνια και γέφυρες θα κατασκευάζονται, όχι με βάση την κοινωνική χρησιμότητα, αλλά με βάση δείκτες κερδοφορίας ή εξυπηρέτησης συμφερόντων.

Για παράδειγμα, ποιος οικονομικός φορέας θα βάλει σε προτεραιότητα την αντισεισμική προστασία, τα αντιπλημμυρικά έργα, την πολιτική προστασία, την αντιπυρική προστασία; Τρανταχτό παράδειγμα έχουμε με το τι συνέβη στην Αττική Οδό, τότε που έπεσαν τα χιόνια. Οι προβλεπόμενες επιτροπές αξιολόγησης των πρότυπων προτάσεων δεν μπορούν από μόνες του να αποτελέσουν δικλίδες πραγματικής ανεξαρτησίας και εχέγγυα διαφάνειας, χωρίς τη συμμετοχή και τον έλεγχο της κοινωνίας, των ειδικών στελεχών του δημοσίου και της Αυτοδιοίκησης. Η όλη διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και έργων θα βρίσκονται υπό το πρίσμα των κανόνων των πρότυπων προτάσεων που θα παρουσιάζονται ως καινοτόμες, εναλλακτικές και οικονομικά βιώσιμες, κυρίως, γι’ αυτούς που τις προτείνουν και όχι για το όφελος του δημοσίου συμφέροντος. Επιπλέον, οι πρότυπες προτάσεις ως νέος θεσμός θα έχει και κάποιο επιπλέον δημοσιονομικό κόστος.

Στόχος του νομοσχεδίου είναι η συγκέντρωση των έργων σε λίγες μεγάλες κατασκευαστικές και μελετητικές εταιρείες με τη «βούλα», τη συγκατάθεση του κράτους, όπως δείχνει και η επιχειρούμενη εξαίρεση από σημαντικές διατάξεις του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου μεγάλου τμήματος δημοσίων συμβάσεων. Η πρόβλεψη αυτή, εν δυνάμει, δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και καταργεί τη βασική αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Ιδιαίτερα, σε αφορά στην εξαίρεση από τους όρους των απευθείας αναθέσεων έργων (άρθρα 118 και 123), αλλά και από τους όρους διαφάνειας (άρθρα 103 και 105 και άρθρο 316), που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων του αναπτυξιακού προγράμματος συμβάσεων στρατηγικής σημασίας, όπως επισημαίνει και η με αριθμό Α2/2022 γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Τέλος, σε ότι αφορά στα άρθρα για τους ιδιώτες ελεγκτές επιβλέψεων και μελετών, από πουθενά δεν προκύπτει καμία διαδικασία για τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας του ιδιώτη ελεγκτή από τον ελεγχόμενο εργολάβο ή μελετητή. Οι προβλέψεις του άρθρου 7, για αμεροληψία του δεν μπορούν να καλύψουν το σύνολο των αλληλοεξαρτήσεων παρελθόντων ετών ή και μελλοντικών σχέσεων που δύναται να ανακύψουν μεταξύ αναδόχου μελέτης και ιδιωτικού φορέα επίβλεψης. Δηλαδή, η ευθύνη και τα δικαστήρια θα βαρύνουν αποκλειστικά τη δημόσια υπηρεσία και τους υπαλλήλους μηχανικούς. Οι αμοιβές των ιδιωτών επιβλεπόντων θα μπορούσαν, κάλλιστα, να χρηματοδοτήσουν προσλήψεις νέων μηχανικών ή και βελτίωση των αποδοχών των υπηρετούντων υπαλλήλων, προκειμένου να υπάρξει προστιθέμενη αξία στις δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες, που θα κληθούν να απορροφήσουν τα έργα του Ταμείου Ανάκαμψης με σεβασμό στο δημόσιο συμφέρον.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κούτσιανος.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΥΤΣΙΑΝΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία(ΕΣΑμεΑ)):** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, η Εθνική Συνομοσπονδία εκφράζει την ικανοποίησή της για το νομοσχέδιο, κυρίως, για το άρθρο 17, το οποίο καθορίζει τους δικαιούχους της ενιαίας κάρτας διέλευσης των διοδίων για τα άτομα με αναπηρία.

Το συγκεκριμένο άρθρο εισάγει, πραγματικά, μία προοδευτική μεταρρύθμιση για τους εξής λόγους. Η κάρτα θα είναι ενιαία για τη διέλευση των ατόμων με αναπηρία απ’ όλους τους σταθμούς των διοδίων στους αυτοκινητοδρόμους της χώρας. Θα χορηγείται από μία ενιαία αρχή, έτσι ώστε να αποφεύγεται η ταλαιπωρία των ατόμων με αναπηρία και το κυριότερο, θα αφορά το άτομο με αναπηρία και όχι το αυτοκίνητο. Αποκαθιστά, δηλαδή, και τη συμβατότητα τη νομοθετική και τη νομική με τη Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία και παρόμοιες διαδικασίες χορήγησης καρτών διέλευσης από διόδια άλλων ευρωπαϊκών κρατών. Αντιμετωπίζεται, δηλαδή, το άτομο με αναπηρία ως υποκείμενο και όχι ως αντικείμενο και αυτό είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό.

Να τονίσω εδώ την πολύ καλή συνεργασία της Εθνικής Συνομοσπονδίας με την Υπηρεσία Οδικών Τελών, καθώς και με τον Γενικό Γραμματέα, τον κ. Ξιφαρά. Στο σημείο αυτό, θέλουμε να σημειώσουμε, ότι η ίδια διαδικασία θα πρέπει να ακολουθηθεί και για τη χορήγηση του δελτίου στάθμευσης.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τσιομπάνου.

**ΜΑΡΙΑ ΤΣΙΟΜΠΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΣΕΔΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Καλημέρα στους αξιότιμους Υπουργούς και στους Βουλευτές του ελληνικού Κοινοβουλίου. Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση και για την ευκαιρία που μας δίνετε να διατυπώσουμε και σε αυτή την Επιτροπή τις απόψεις μας, τις οποίες έχουμε διατυπώσει, ήδη, γραπτώς, ενώ έχουμε καταθέσει δελτίο τύπου, αλλά και υπόμνημα προς το Υπουργείο.

Σε ότι αφορά στις πρότυπες προτάσεις ιδιωτών, εμείς αποδεχόμαστε το γεγονός, ότι η κάθε Δημόσια Διοίκηση πρέπει να εκσυγχρονίζεται και να αναβαθμίζει τα «εργαλεία», με τα οποία θα λειτουργεί και θα προάγει τις δράσεις της.

Ως μία τέτοια καινούργια, καινοτόμα διαδικασία τη δεχόμαστε. Διατηρούμε, όμως, μία επιφύλαξη, σε ότι αφορά στον σκοπό και το κατά πόσο ένας ιδιώτης θα δει, πραγματικά, το σύνολο των σκοπών και των αναγκών που πρέπει να τηρήσει σε μία δημόσια σύμβαση. Είμαστε επιχειρηματίες, η επαγγελματική μας δραστηριότητα και τα opus της επιτήρησής μας είναι αυτό που μας ενδιαφέρει κυρίως. Δεν ξέρω, κατά πόσο θα μπορεί ένας ιδιώτης να καλύψει αυτό, που σας ανέφερα προηγουμένως, όλους τους παράγοντες που πρέπει να αφορούν μία δημόσια σύμβαση. Ίσως, γι’ αυτόν τον λόγο, την ίδια επιφύλαξη να έχει και το Υπουργείο και γι’ αυτό να εισηγείται και έναν πολύ μεγάλο προϋπολογισμό έργων. Δηλαδή, τα 200 εκατομμύρια ευρώ και πάνω αναφέρονται σε πολύ-πολύ μεγάλα έργα. Δεν θα σταθώ περισσότερο στο συγκεκριμένο θέμα, θα το δούμε, στην πράξη, πώς θα λειτουργήσει.

Επίσης, διαβάζοντας το σχέδιο νόμου, είδαμε ότι το θεσμικό πλαίσιο είναι, ιδιαίτερα, αυστηρό. Δηλαδή, πραγματικά, διαφυλάσσει τη δημόσια σύμβαση. Όλα αυτά θα τα δούμε στην πορεία.

Περισσότερο θα θέλαμε να αναφερθούμε στο άρθρο 18, ως έχει αποτυπωθεί στο pdf, που είδαμε στη Βουλή, που αφορά στις εξαιρέσεις συμβάσεων του Αναπτυξιακού Προγράμματος συμβάσεων Έργων Στρατηγικής Σημασίας. Από την πρώτη στιγμή, διατυπώσαμε τη διαφωνία μας. Οι εξαιρέσεις, όπως ακριβώς αναφέρονται στο άρθρο, κατευθείαν, δημιουργούν δύο διαφορετικές κάστες επιχειρηματιών κατασκευαστικών εταιρειών. Με το που εξαιρούνται δημόσιες συμβάσεις, στην ουσία, δημιουργούμε μία διαφορετική συνθήκη εργασίας για λίγες κατασκευαστικές εταιρείες, γιατί τα έργα αναφέρονται σε πολύ μεγάλους προϋπολογισμούς 50 εκατομμυρίων ευρώ και άνω. Δημιουργούνται, κατά την άποψή μας, συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, καθώς με άλλους κανόνες θα δουλεύουν λίγες εταιρείες και θα είναι οι προνομιούχες και με ένα πολύ «βαρύ» θεσμικό και γραφειοκρατικό πλαίσιο θα δουλεύουν οι πολλές επιχειρήσεις, το 95% των κατασκευαστικών εταιρειών της χώρας μας.

Ακούω από εισηγητές της Δημόσιας Διοίκησης ή της Διοίκησης γενικότερα, ότι φαίνεται να παρακάμπτονται, γιατί έτσι ακριβώς ειπώθηκε, οι δαιδαλώδεις γραφειοκρατικές διαδικασίες. Δεν νομίζω, ότι ένα νομοθέτημα πρέπει να θεσμοθετήσει την παράκαμψη. Εάν διαπιστώνεται, όπως έχουμε πει εμείς πάρα πολλές φορές ως εκπρόσωποι του κλάδου, ότι υπάρχουν «βαριές» γραφειοκρατικές διαδικασίες, οι οποίες καθυστερούν την υλοποίηση των δημόσιων συμβάσεων, η λύση δεν είναι η εξαίρεση και η παράκαμψη των διαδικασιών. Από τότε που βγήκε ο ν.4412 και δεν αφορά μόνο αυτό το Κοινοβούλιο, αφορά και προηγούμενες κυβερνήσεις, αυτό που διαπιστώνουμε εμείς οι επαγγελματίες, είναι ότι γίνονται προσπάθειες απ’ όλους τους φορείς και τους κυρίους των έργων, να παρακάμψουν, ακριβώς, αυτό που ειπώθηκε και σε αυτή την κουβέντα, δηλαδή, τις γραφειοκρατικές διαδικασίες.

Η σωστή νομοθέτηση δεν είναι η εξαίρεση. Είναι να δοθεί απάντηση σε αυτό το μείζον πρόβλημα που όλοι αντιμετωπίζουμε και δεν το αντιμετωπίζουν μόνο οι φορείς που θέλουν να υλοποιήσουν τα έργα, το αντιμετωπίζουν και οι επιχειρηματίες, οι οποίοι θέλουν να κατασκευάζουν σωστά έργα με σύγχρονες διαδικασίες.

Κατά τη γνώμη μας, πολύ κακώς, δημιουργείται αυτή η εξαίρεσή. Όπως είπαμε και πριν, δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και θα συμφωνήσουμε απόλυτα με την ΕΑΑΔΗΣΥ, ότι δημιουργείται κενό δικαίου. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή, βγαίνει ένα άλλο νομοσχέδιο, το οποίο μάς λέει, ότι αυτές οι συμβάσεις δεν θα γίνονται έτσι, αλλά δεν μας λέει και το πώς θα γίνονται. Σε αυτό θέλω να προσθέσω, ότι, ούτως η άλλως, τα ΣΔΙΤ και τα έργα παραχώρησης, έχουν ένα διαφορετικό νομοθετικό πλαίσιο. Μπορώ να καταλάβω την αγωνία της Κυβέρνησης για να «τρέξουν» γρήγορα όλα αυτά που είναι στρατηγικής σημασίας, δεν καταλαβαίνω, όμως, τον τρόπο, με τον οποίο δίνει λύση στο πρόβλημα της «βαριάς» γραφειοκρατικής διαδικασίας στην υλοποίηση των δημόσιων συμβάσεων.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ και θα ακούσω με ενδιαφέρον όλους τους φορείς και τους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γκόκας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΚΟΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει πολύ κακός ήχος και δυσκολευόμαστε αφάνταστα να παρακολουθήσουμε τους προσκεκλημένους εκπροσώπους των φορέων.Κανονικά θα πρέπει να περιμένουμε μία μέρα να βγουν τα Πρακτικά, για να διαβάσουμε τι είπαν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κατανοητό, αλλά πρέπει να συμφωνήσουμε, ότι αυτό το πρόβλημα δεν είναι σε όλους τους ομιλητές, είναι σε κάποιες από τις συνδέσεις. Σε αυτό το θέμα δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι εμείς, δεν είναι το πρόβλημα σε εμάς, αλλά είναι πρόβλημα στον τρόπο που συνδέονται οι εκπρόσωποι των φορέων, για το οποίο δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι.

Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, να το δούμε, γιατί εγώ μέσα από το γραφείο μου και μέσα από το Κανάλι της Βουλής, τα ακούω πολύ-πολύ καλύτερα. Σας το λέω απλά και ας το εξετάσουν οι τεχνικοί μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πιθανόν, την ώρα που ακούτε μέσα από το Κανάλι, να ακούγεται έτσι και εδώ ή το αντίθετο, αλλά ας μην μπούμε σε αυτή τη λογική.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, ναι, δεν το αποκλείω. Απλώς, το αναφέρω και ας το εξετάσουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πιθανόν. Εγώ θέλω να σας πω, ότι μπορεί να έχετε δίκιο. Μπορεί να είναι και έτσι, γιατί και εδώ κάποιες στιγμές δεν είναι όλα τέλεια. Όμως, έτσι κι αλλιώς, σε λίγες ώρες, δηλαδή, όταν τελειώσει η συνεδρίαση, ξέρετε ότι έχουμε στα mail μας τα αδιόρθωτα Πρακτικά, στα οποία μπορούμε να ανατρέξουμε, κύριε Γκόκα, ώστε να βοηθηθούμε για κάτι που δεν κατανοήσαμε. Βεβαίως, πάντα ισχύει αυτό που είπε η κυρία Μανωλάκου, ότι χάνουμε τη δυνατότητα να κάνουμε κάποιες ερωτήσεις. Αυτό ισχύει. Αυτές είναι οι δυνατότητές μας και έτσι πρέπει να προχωρήσουμε.

Σας ευχαριστώ για την παρατήρηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Βλάχος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Πανελληνίου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ)):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε, καλημέρα σε όλους και ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Για το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου που αφορά στη διαδικασία των πρότυπων προτάσεων, έχουμε να πούμε, ότι συμφωνούμε, καταρχήν, με αυτή τη διαδικασία, όπως είχε παρουσιαστεί στο πρόγραμμα της Νέας Δημοκρατίας, τον Μάϊο του 2019, αν θυμάμαι καλά, η οποία μάς είχε, σε μεγάλο βαθμό, ενθουσιάσει.

Διαπιστώνουμε, παρά τα αντίθετα λεχθέντα από τον ίδιο τον εισηγητή τότε, ότι θα αφορά και μικρά έργα και μικρές προτάσεις, όπως παραδείγματος χάρη, η αξιοποίηση κτιρίων ή περιουσιακών στοιχείων του δημοσίου που είναι παραμελημένα, που «καταρρέουν» κυριολεκτικά, όπως «καταρρέει» η οδός Σταδίου, καταρρέει η Ερμούπολη στις Κυκλάδες, όπου κάθε χρόνο γκρεμίζονται δύο-τρία κτίρια στο κέντρο και στο τέλος δεν θα υπάρχει νεοκλασική Ερμούπολη. Βέβαια, το ίδιο συμβαίνει και στην Αθήνα. Πήρα δύο ακραία παραδείγματα, ένα νησί μικρό σχετικά και το κέντρο της Αθήνας. Όλα αυτά πρέπει να αξιοποιηθούν.

Το όριο των 200 εκατομμυρίων αποκλείει τα περισσότερα από αυτά τα έργα και τις περισσότερες από αυτές τις δυνατότητες αξιοποίησης περιουσιακών στοιχείων του ελληνικού δημοσίου ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή κληροδοτημάτων ή οτιδήποτε από αυτά. Επομένως, διαφωνούμε κάθετα με το όριο των 200 εκατομμυρίων. Ζητάμε πολύ μικρότερο και επειδή καταλαβαίνουμε, ότι μπορεί να υπάρξει η ανταπάντηση, ότι δεν θα φτάνει μία επιτροπή, για να ελέγχει όλα αυτά τα έργα, να δημιουργηθούν και επιτροπές, ανά Περιφέρεια, ακόμη και ανά Δήμο, αν είναι κάποιος μεγάλος Δήμος. Είναι τεράστιο το αντικείμενο και είναι κρίμα να αποκλειστούν οι κάτω από 200 εκατομμύρια προτάσεις.

Σε ότι αφορά στο δεύτερο μέρος. Κατ’ αρχήν, να πω, ότι για τη θεσμοθέτηση του Μητρώου Γεφυρών είμαστε, σαφώς, υπέρ, καθώς είναι ένα από τα πολλά που πρέπει να γίνουν για να μπουν σε τάξη οι υποδομές της χώρας. Δεν υπάρχουν αρχεία, σχεδόν, για κανέναν τομέα των υποδομών μας και δεν θέλω να επεκταθώ σε αυτό, καθώς το θεωρώ αυτονόητο.

 Σε σχέση με το νομοθέτημα που τροποποιεί τον ν.4412. Πριν από έναν χρόνο, και ενάμιση με δύο χρόνια, μετά την ανάληψη της εξουσίας από την παρούσα Κυβέρνηση, ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, δήλωνε, ότι «δημιουργούμε ένα σύγχρονο θεσμικό πλαίσιο για έργα υποδομών με ξεκάθαρους στόχους, ταχύτητα, διαφάνεια, αποτελεσματικότητα, χωρίς συμβιβασμούς», το τονίζω, «σε τίποτα από αυτά». Κάτι δεν πήγε καλά φαίνεται και για να προχωρήσει η αποτελεσματικότητα και η ταχύτητα, καταργούμε, εντελώς, τη διαφάνεια. Αυτά που λέω, δεν είναι λόγια, ούτε συνθήματα.

Αναφέρω από το άρθρο 18, ποιες εξαιρέσεις προβλέπονται. Προβλέπονται περιπτώσεις, δηλαδή, που εξαιρούνται από τις διατάξεις του ν.4412, χωρίς σε καμία από τις περιπτώσεις αυτές να αναφέρεται τι τις αντικαθιστά. Τις αντικαθιστά, ότι θα κάνουν ότι θέλουν οι αναθέτουσες αρχές, είναι πάρα πολύ απλό, να απελευθερωθούν τελείως. Δεν τους φτάνει η απελευθέρωση που υπάρχει σήμερα. Και θα σας πω, αν προλάβω και πού βρίσκεται αυτή η απελευθέρωση, γιατί είμαστε σε μία εποχή τεράστιας αύξησης της αδιαφάνειας.

Σε ότι αφορά στην πρώτη παρατήρηση, -δεν διαβάζω τα άρθρα, θα σας υποβάλλω τις παρατηρήσεις μας- καταργείται η σύμφωνη γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου σε πολλές περιπτώσεις, είτε της αναθέτουσας Αρχής, είτε του Υπουργείου Υποδομών. Καταργούνται οι διατάξεις περί τεχνικής επάρκειας αναθετουσών αρχών στις δημόσιες συμβάσεις έργων και μελετών. Καταργείται η διαβούλευση, επί των δημοσιευμένων εγγράφων σύμβασης έργων. Καταργείται το όριο του 10% των πιστώσεων της αναθέτουσας αρχής για απευθείας αναθέσεις. ΄Ήδη, στο όριο αυτό έχει γίνει υπέρβαση κατά πολύ, διότι πάρα πολλοί άλλοι τρόποι ανάθεσης είναι κατευθείαν απευθείας αναθέσεις.

Καταργούνται οι προσκλήσεις προς υποψήφιους, κατά τη διαδικασία σύναψης ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων με κριτήρια επιλογής. Καταργούνται οι διατάξεις για τα όργανα διενέργειας διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων έργων, εξουσιοδοτική διάταξη. Καταργούνται οι προθεσμίες για την ολοκλήρωση των επιμέρους σχεδίων, καταργείται και η διαβούλευση, επί των δημοσιευμένων εγγράφων σύμβασης έργου.

Όλα αυτά, όπως πολύ καθαρά και ξάστερα τονίζει η ΕΑΑΔΗΔΥ με τη γνωμοδότησή της, στην ουσία, δημιουργούν κενό νόμου, ίσως, και κενό δικαίου. Δεν ξέρω τι διαφορές έχουν αυτά τα δύο, δεν είμαι νομικός, αλλά ξέρω ότι όποιος θέλει να αυθαιρετήσει από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, αυξάνονται πάρα πολύ οι δυνατότητές του.

Όλα αυτά γίνονται σε μία περίοδο που η αδιαφάνεια έχει «θεριέψει». Καθημερινά, έρχονται στον Σύνδεσμό μας καταγγελίες με παράλογους και «φωτογραφικούς» όρους που θέτουν οι αναθέτουσες αρχές σε διαγωνισμούς, ούτως ώστε να καταργείται, στην ουσία, πλήρως ο ανταγωνισμός. Όταν μας ζήτησε τη γνώμη μας η Επιτροπή Ανταγωνισμού, είπαμε «μην ψάχνετε να βρείτε τη συμπαιγνία, μεταξύ εργολάβων, όπως, για να είμαστε ειλικρινείς, γίνονταν παλιότερα, όπου συζητούσαν οι εργολάβοι». Βγήκαν και τα πορίσματα, βγήκαν και οι ποινές κ.λπ.. Αυτή ήταν, ίσως, και μία επιδίωξη της πολιτικής ηγεσίας, για να λυθεί το πρόβλημα της απορρόφησης των χρημάτων, γιατί στην Ελλάδα έχουμε θεοποιήσει τη λέξη «απορρόφηση» και όχι τη λέξη «αξιοποίηση».

Εμείς, λοιπόν, είπαμε, όταν μας ζητήθηκε η γνώμη μας στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, «να κοιτάξετε τη συμπαιγνία, όχι μεταξύ των εργολάβων, η οποία, πλέον, είναι ουσιαστικά αδύνατη, γιατί κινδυνεύεις, ανά πάσα στιγμή, να βρεθείς κατηγορούμενος με πολύ απλούς τρόπους, αλλά τη συμπαιγνία, μεταξύ αναζητούσαν αρχών και κάποιων εργολάβων».

Και πώς εξηγείται αυτό; Θα σας αναφέρω ένα έργο που δημοπρατείται τώρα, ύψους 8.300.000 ευρώ, αν και έχω δεκάδες ανάλογες περιπτώσεις στα αρχεία του ΣΑΤΕ, το οποίο ζητάει έξι πιστοποιητικά ISO, για να συμμετάσχει κάποιος σε έναν απλό διαγωνισμό έργου ύδρευσης, ύψους 8,3 εκατομμύρια ευρώ στον Δήμο Ήλιδας. Στην προκήρυξη γράφει, ότι «οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στον διαγωνισμό θα πρέπει να διαθέτουν εν ισχύ, πριν τη δημοσίευση της προκήρυξης, έξι πιστοποιητικά».

Έχω τέτοια παραδείγματα πάρα πολλά. Έχω στείλει πάρα πολλά στο Υπουργείο και δεν πήρα καμία απάντηση, καμία. Μόνο η ΕΑΑΔΗΔΥ, αρκετές φορές, έχει γνωμοδοτήσει ότι είναι λάθος αυτές οι υπερβολικές απαιτήσεις. Αυτές είναι «φωτογραφικές» απαιτήσεις και μέσα σε ένα περιβάλλον που οι «φωτογραφικές» διαδικασίες έχουν αυξηθεί πάρα πολύ, ζητάμε περισσότερη απελευθέρωση των αναθετουσών αρχών. Ας τις απελευθερώσουμε τελείως.

Επίσης, τεράστιο θέμα είναι η κατάχρηση του άρθρου 32, που αναφέρεται αποκλειστικά σε λόγους κατεπείγοντος, πλημμύρες, καταστροφές, σεισμούς κλπ.. Έχει, στην πράξη, γενικευτεί. Καλούνται κάποιοι, που, στην πραγματικότητα, καλείται ένας και παίρνει κι άλλους δύο ή άλλους τρεις και δεν δημοσιεύεται, έχει εξαιρεθεί από τη δημοσίευση. Μάλιστα, η εξαίρεση από τη δημοσίευση νομοθετήθηκε από την προηγούμενη Κυβέρνηση, την 1η Απριλίου, δεν ξέρω αν η ημερομηνία είναι συμβολική, την 1η Απριλίου του 2019 και τη χρησιμοποιεί, κατά κόρον, και η παρούσα Κυβέρνηση και μάλιστα περισσότερο από αυτούς που τη θεσμοθέτησαν.

Εάν κάποιος δει μία-μία τις περιπτώσεις, καταλαβαίνει ότι δεν εφαρμόζονται καν για κατεπείγοντα, δηλαδή, κατεπείγοντα έργα εκτελούνται μετά από τρία χρόνια. Είναι κατεπείγον αυτό;

Αυτά έχω να πω τώρα και ό,τι στοιχεία θέλετε είναι στη διάθεση οποιουδήποτε. Θέλω να δηλώσω, ότι εμείς ως Σύνδεσμος, θα προσφύγουμε στις αρμόδιες υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, στις αρμόδιες διευθύνσεις και ας μας χαρακτηρίζουν και «ανθέλληνες». Αυτά που ζούμε είναι πρωτοφανή. Δεν είναι θέμα μικρών και μεγάλων εταιρειών, είναι θέμα ότι έχουν απελευθερωθεί. Εν πάση περιπτώσει, για όλα τα έργα, από την 1η Ιανουαρίου του τρέχοντος έτους, όπου έχουμε καταγγελία και είναι στοιχειωδώς τεκμηριωμένη, θα προσφεύγουμε εκεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρόπουλος.

**ΣΕΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Βιομηχανίας, Υποδομών και Κατασκευών (ΕΣΒΥΚ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση και καλημέρα σε όλους.

Σε ότι αφορά στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, το οποίο εισάγει τον θεσμό των πρότυπων προτάσεων, πιστεύουμε ότι πρόκειται για πραγματική μεταρρύθμιση. Θα συμβάλλει στην ενδυνάμωση της επιχειρηματικότητας στη χώρα μας και θα επιταχύνει την υλοποίηση των έργων υποδομών. Σε προηγούμενη φάση, είχαμε βάλει αρκετές παρατηρήσεις, πολλές από αυτές έγιναν δεκτές. Θα επικεντρωθώ στις κυριότερες από αυτές που δεν έχουν γίνει αποδεκτές.

Θα ξεκινήσω με το άρθρο 3, στην παρ.1α, όπου περιορίζεται η υποβολή των προτύπων προτάσεων για έργα αρμοδιότητας μόνο δύο Υπουργείων, του Υποδομών και της Ενέργειας. Πρότυπες προτάσεις, όμως, μπορεί να αφορούν και άλλους τομείς, π.χ. την αγροτική ανάπτυξη και εν γένει, αναθέτουσες αρχές και φορείς. Άρα, θα θέλαμε επαναδιατύπωση όλων των σχετικών άρθρων, δηλαδή, να μην είναι κατ’ εξαίρεση αποδοχή άλλων έργων, όπως προβλέπεται στην παρ. 2β΄.

Η δεύτερη παρατήρηση, αναφέρεται ότι εμπίπτουν στις πρότυπες προτάσεις έργα, τα οποία παρουσιάζουν χαρακτηριστικά καινοτομίας και πολυπλοκότητας. Είχαμε προτείνει να φύγει το «και» και να γίνει «ή», διότι αυτό το «και», καταρχήν, είναι, εξαιρετικά, δύσκολο έως αδύνατο να έχεις και τα δυο και θα δημιουργήσει, βεβαίως, κατ’ επέκταση, δικαστικές εμπλοκές. Στην ανάλυση συνεπειών της ρύθμισης, που έχουμε μπροστά μας, αναγράφεται ότι η πρότασή μας έγινε δεκτή, όμως, δεν έχει διορθωθεί κατάλληλα το κείμενο του νομοσχεδίου και παρακαλούμε να διορθωθεί κατάλληλα.

Τρίτο σημείο, στο άρθρο 3, παρ.1γ΄, το «κατώφλι» του προϋπολογισμού είναι 200 εκατομμύρια. Είναι αδικαιολόγητα υψηλό και θα οδηγήσει σε απόρριψη κρίσιμων προτάσεων ή μη υποβολή προτάσεων ιδιαίτερου ενδιαφέροντος, λόγω του μικρού προϋπολογισμού. Πρέπει να δίνεται η δυνατότητα υποβολής προτάσεων και μικρού προϋπολογισμού. Παράδειγμα, αν θέλουμε να μιλήσουμε για τη μετατροπή ενός μικρού νησιού σε «πράσινο» νησί, για παράδειγμα την Τήλο, έστω, προϋπολογισμού 20 εκατομμυρίων. Δεν είναι επιθυμητό να αποτελέσει πρότυπη πρόταση; Δε θα έπρεπε, το έθεσε και ο κ. Βλάχος έμμεσα, να επιτραπεί μία πρόταση προς ένα πανεπιστήμιο, για να μετατραπεί ένα κτίριο κληροδοτήματος σε μικρό ξενοδοχείο; Γιατί να αποκλειστεί μία πρόταση προς έναν Δήμο, για μία αχρησιμοποίητη δημοτική έκταση, ώστε να γίνουν γήπεδα σχολής τένις; Εμείς θα θέλαμε, λοιπόν, δραματικό περιορισμό του ποσού των 200 εκατομμυρίων.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 7, στην παρ.3, περίπτωση η΄, η οποία αναφέρει, μέσα στα στοιχεία που υποβάλλονται, προμελέτη του προτεινόμενου έργου. Καταρχήν, να έχετε υπόψη σας, ότι η προμελέτη είναι σε κάποια σημεία πάρα πολύ προωθημένη, δεν χρειάζεται. Προτείνουμε, λοιπόν, να αντικατασταθεί με το ακόλουθο: «κατάλληλη τεχνική μελέτη σχεδιασμού του προτεινόμενου έργου», η οποία θα τεκμηριώνει την αξία της προτεινόμενης επένδυσης, το εύρος κατάληψης, της τροποποίησης υφιστάμενων έργων, τη μετακίνηση των δικτύων κοινής ωφέλειας και τη σύνταξη της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Θα κάνω μία παρατήρηση σε μία πρότασή μας που έγινε δεκτή. Είναι αναγκαία η υψηλής στάθμης τεχνική υποστήριξη της Επιτροπής Αξιολόγησης των Προτάσεων, ιδίως, όσον αφορά την ανάλυση της αξίας της πρότασης, to value for money analysis, αφορά το άρθρο 7, παρ. 3, περίπτωση δγ΄. Επιδίωξη πρέπει να είναι η υποβολή και η υιοθέτηση, όχι, απλώς, τεχνικά ορθής πρότασης, αλλά της βέλτιστης, με κατάλληλα σταθμισμένα τεχνικά, οικονομικά, περιβαλλοντικά και κοινωνικά κριτήρια. Και βεβαίως, προτεραιότητα πρέπει να έχουν οι επενδύσεις σε υποδομές που «γεννούν» έσοδα, τα οποία θα μπορούν να επενδυθούν στο μέλλον σε νέες υποδομές, γιατί, προφανώς, στόχος δεν είναι η ανάκαμψη. Είναι μετά την ανάκαμψη να έρθει η ανάπτυξη.

Σε ότι αφορά στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και τις λοιπές διατάξεις, εμπεριέχει άρθρα, που στην πλειοψηφία τους θα συμβάλλουν στην εύρυθμη παραγωγή των δημοσίων έργων. Παραδείγματος χάριν, είναι πολύ θετική η σύσταση της Διοικητικής Αρχής Γεφυρών. Πρέπει να δρομολογηθεί το ταχύτερο η επιθεώρηση των υφιστάμενων γεφυρών. Όπως, βεβαίως, θα ενθυμίστε, κάποιες έχουν πέσει. Εδώ να θυμίσω, ότι στο έργο της Εγνατίας Οδού με γέφυρες, συνολικού μήκους 80 χλμ., η ομώνυμη δημόσια εταιρεία είχε αναπτύξει, με βάση διεθνή πρότυπα, εδώ και είκοσι, σχεδόν χρόνια, που εφαρμόζεται έως και σήμερα, σύστημα επιθεώρησης γεφυρών, με ψηφιακό μητρώο γεφυρών ως κατασκευάστηκε, με εγχειρίδιο επιθεώρησης, με όργανα παρακολούθησης και εξειδικευμένο προσωπικό. Επίσης, θεωρούμε, ιδιαίτερα, θετικό το άρθρο 24, που εισάγει συντελεστές αναθεώρησης των τιμών των υλικών που θα ενσωματώνονται στα μελλοντικά έργα. Προτείνουμε, λοιπόν, να επεκταθεί η εφαρμογή του και στα υπό κατασκευή έργα για την άμεση αντιμετώπιση της τρέχουσας μεγάλης αύξησης των τιμών των υλικών- που την ξέρετε όλοι-και την αποκατάσταση, εξαιτίας αυτού του λόγου, της ισορροπίας των εκτελούμενων συμβάσεων.

Δεδομένου ότι αποτελεί προσωρινό μέτρο, που έρχεται να αποζημιώσει τις συνέπειες της δραματικής μεταβολής των συνθηκών, προτείνουμε, επίσης, να καταβάλλεται το ποσόν που προκύπτει από το γινόμενο της διαπιστούμενης διαφοράς τιμής του υλικού με την ποσότητά του. Δηλαδή, είναι προς την τιμή αποζημίωσης, αντί της χρήσης συντελεστών αναθεώρησης.

Επίσης, σχετικά με τα άρθρα 18 και 19 για το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας που τα χειρίζεται το ΤΑΙΠΕΔ, αντίστοιχα, δεν έχουμε θετική γνώμη. Αν και αντιλαμβανόμαστε την ανάγκη επιτάχυνσης των διαδικασιών. Έναν χρόνο, μετά τη δημοσίευση του τελευταίου νόμου, αναστέλλεται γι’ αυτά, η εφαρμογή άρθρων και αφήνεται, απολύτως, ελεύθερη η αναθέτουσα αρχή. Αν επιμείνετε σε αυτό το ελάχιστο αποδεκτό, θα ήταν πρώτον, να προβλέπεται η σύνταξη πρότυπων τευχών που θα εγκρίνει ο Υπουργός Υποδομών, μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων και δεύτερον, να δίνεται η πρέπουσα δημοσιότητα, σε ότι αφορά στο ΤΑΙΠΕΔ και το Πρόγραμμα Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας.

Θα κλείσω, λέγοντας, ότι τα άρθρα αυτά που προτείνονται, δικαιώνουν την πάγια θέση του ΕΣΒΥΚ, για την ανάγκη απονομοθέτησης και υιοθέτησης πρακτικών προηγμένων κρατών, με πρότυπα τεύχη κ.λπ.. Και βεβαίως, είμαστε στη διάθεσή σας να εργαστούμε προς αυτήν την κατεύθυνση.

Ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ασλάνογλου.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ (Γενικός Διευθυντής του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας (ΕΣΠΕΝ)):** Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Οι Προμηθευτές Ηλεκτρικής Ενέργειας, βέβαια, προέρχονται από έναν κόσμο εμπορικό και όχι τόσο σχετιζόμενο μέχρι σήμερα με τις υποδομές. Παρ’ όλα αυτά, ενόψει της ενεργειακής μετάβασης, δηλαδή, του καινούργιου τρόπου, με τον οποίο θα παράγεται, θα συναλλάσσεται και θα καταναλώνεται η ενέργεια, οι προμηθευτές, εκ των πραγμάτων, θα αναλάβουν και έναν πολύ σημαντικό ρόλο, σε ότι αφορά στην ανάπτυξη των υποδομών, που θα επιτρέψουν σε αυτό το καινούργιο πλαίσιο να λειτουργήσει.

Όποτε, σε γενικές γραμμές, και επί της αρχής, οι προτάσεις για καινοτόμα έργα και πρότυπα έργα, προφανώς, είναι το πλαίσιο που θα επιτρέψει σε όλη αυτή την ενεργειακή μετάβαση να λειτουργήσει. Βέβαια, πρέπει να πω, ότι, ήδη, ειδικά σε ότι αφορά στα δικτυακά έργα που σχετίζονται με την ηλεκτρική ενέργεια, δηλαδή, τα δίκτυα διανομής ηλεκτρισμού και φυσικού αερίου, διέπονται από πολύ συγκεκριμένους τεχνικούς κανόνες και πολύ συγκεκριμένους τρόπους, με τους οποίους λειτουργούν, αμείβονται και αναπτύσσονται. Συνεπώς, ήδη, οι όποιες προτάσεις υποβάλλονται, θα πρέπει να είναι απόλυτα συμβατές με το σχετικό πλαίσιο του ενεργειακού τομέα που αφορά στη λειτουργία της κάθε μία από αυτές τις αγορές.

Πρέπει να πω, βέβαια, ότι αυτή η νομοθεσία ακόμα βρίσκεται σε εξέλιξη. Για παράδειγμα, αναφέρω τα θέματα των ηλεκτρικών δικτύων και φορτιστών και όχι μόνο στη χώρα μας, αλλά σε πολλές χώρες, με την έννοια ότι ακόμη και η ίδια η τεχνολογία δεν έχει τυποποιηθεί πλήρως και δεν έχει αναπτυχθεί με τρόπο, ώστε να μπορεί κάποιος να ξέρει, εκ των προτέρων, πώς ακριβώς θα εξελιχθεί η διαδικασία.

Άρα, επί της αρχής, οι προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας είναι υπέρ αυτών των προτύπων συμβάσεων που θα προωθούν καινοτόμα έργα. Αυτό που θα ήθελα να πω, είναι ότι το «κατώφλι» των επενδύσεων γι’ αυτού του τύπου τα έργα, μάλλον, είναι πάρα πολύ υψηλό για τον τομέα μας. Είναι υψηλό, γιατί ο τομέας, πλέον, παίρνει χαρακτηριστικά μικρού μεγέθους. Σχετίζεται, δηλαδή, με μικρά σχετικά έργα που αφορούν στην παραγωγή, τη διανομή και την κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας και όχι μεγέθη των 200 εκατομμυρίων που μοιάζουν να είναι έργα πολύ μεγάλου βεληνεκούς, που ανήκουν, κατά κάποιο τρόπο, σε κάποια συστήματα που μέχρι τώρα είχαμε. Άρα, αυτό το μέγεθος είναι αυτό που νομίζουμε, ότι θα έπρεπε να το ξανασκεφτούμε.

Όπως είπα, το κομμάτι των ενεργειακών υποδομών, δεν αφορά μόνο στην κατασκευή του έργου. Αφορά, κυρίως, στη λειτουργία του εμπορικού σκέλους και εκεί είναι και η δική μας ανάμειξη. Συνεπώς, είναι απαραίτητη η συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα για να μπορέσει να αναπτυχθεί αυτός ο κλάδος, σύμφωνα, βέβαια, με τους κανόνες που, ήδη, διέπουν την οργάνωση της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου, και βεβαίως, στο κατασκευαστικό σκέλος που αφορά στον τρόπο που κατασκευάζονται τα έργα.

Αυτά ήθελα να πω. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καλλιδρομίτου.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΛΛΙΔΡΟΜΙΤΟΥ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών (ΣΕΓΜ)):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Καταρχάς, θα ήθελα να πω ότι ο Σύνδεσμος Ελληνικών Εταιρειών Γραφείων Μελετών, θεωρεί ότι το σχέδιο πρότυπων προτάσεων είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Στη συνέχεια, όμως, θα ήθελα να δώσω τον λόγο στο μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου, τον κ. Παναγή Τονιόλο, ώστε να παραθέσει, εν συντομία, τις απόψεις μας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΤΟΝΙΟΛΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εταιρειών Γραφείων Μελετών (ΣΕΓΜ)):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, σε ότι αφορά στις πρότυπες προτάσεις στο μέρος α΄ των πρότυπων προτάσεων και το εύρος εφαρμογής τους, νομίζω ότι απηχώ τις απόψεις της πλειοψηφίας των προλαλησάντων. Τα όρια που τίθενται είναι πάρα πολύ υψηλά και δημιουργούν και θέματα περί στρεβλώσεως ανταγωνισμού κ.λπ.. Το σχέδιο νόμου το θεωρούμε, πραγματικά, καινοτόμο, καθώς προσπαθεί να κινητοποιήσει τον ιδιωτικό τομέα για να συνδράμει τον δημόσιο τομέα. Είμαστε από την ίδια πλευρά. Δεν πρόκειται να γίνουν έργα, τα οποία προδιαγράφει ο ιδιώτης. Οι μελέτες, τις οποίες θα εκπονήσουμε εμείς, γίνονται με βάση προδιαγραφές και συνεπώς, ακολουθούνται οι προδιαγραφές, ενώ ακολουθείται η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης και ειδικών αδειοδοτήσεων κ.λπ..

Άρα, θεωρούμε, καταρχήν, ότι πρέπει οι περιορισμοί αυτοί, αν όχι να εκλείψουν, τουλάχιστον, να μειωθούν κατά πολύ, και σε ότι αφορά στον ελάχιστο προϋπολογισμό των 200 εκατομμυρίων και σε ότι αφορά στο πεδίο εφαρμογής και την απαίτηση καινοτομίας περιπλοκότητας.

Εστιάζοντας περισσότερο στη μελετητική πλευρά του θεσμού των προτύπων προτάσεων, θεωρώντας, ότι ο ρόλος μας είναι, ιδιαιτέρως, σημαντικός, προκειμένου να κατατεθεί μία τέτοια πρότυπη πρόταση, καταρχήν, επικροτούμε την πρόβλεψη του άρθρου 7, για provalue for money analysis, είναι μία προσέγγιση που θα αποδεικνύει, ότι το προτεινόμενο έργο είναι η καλύτερη λύση συνολικά, τεχνικοοικονομικά, κοινωνικά και περιβαλλοντικά.

Και θέλουμε εδώ να επιστήσουμε την προσοχή σας, ώστε στο άρθρο 6, να προβλεφθεί, ότι ο οικονομικός φορέας, ο οποίος θα υποβάλει πρωτότυπη πρόταση, θα πρέπει να διαθέτει επαρκή εμπειρία.

Όχι μόνο στην υλοποίηση, όπως προβλέπεται τώρα, αλλά και στη μελέτη αντίστοιχων έργων. Αντίστοιχα, στο άρθρο 7, όπου παρουσιάζεται η εμπειρία του προτείνοντος οικονομικού φορέα, θα πρέπει να περιλαμβάνεται και η εμπειρία στη μελέτη και η υλοποίηση των αντίστοιχων έργων και ότι οι υπογράφοντες τις μελέτες της πρότυπης πρότασης θα πρέπει, προφανώς, να διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα και την απαιτούμενη εμπειρία. Θέλω να σταθώ και εγώ, όπως το ανέφερε προηγουμένως ο κ. Λαμπρόπουλος, στο θέμα της πρόβλεψης προμελέτης και μόνο για την υποβολή της πρότασης. Πρέπει να γνωρίζετε, διότι αυτός είναι ένας μελετητικός όρος, ότι ο κάθε όρος «κρύβει» προδιαγραφές και προαπαιτούμενα παραδοτέα. Ο όρος, λοιπόν, προμελέτη, διαφέρει από κατηγορία σε κατηγορία έργων. Όταν μιλούμε για κτιριακά έργα, όταν μιλούμε για αστικά έργα, ο όρος προμελέτη, πρακτικά, αντιστοιχεί σε οριστικές μελέτες άλλων κατηγοριών έργων. Άρα, πράγματι, θα πρέπει ο όρος προμελέτη να αντικατασταθεί από τη πρόταση, την οποία έκανε ο κ. Λαμπρόπουλος και συμφωνούμε.

Επίσης, θα πρέπει, κατά τη γνώμη μας, η επιτροπή αξιολόγησης προτάσεων, οπωσδήποτε, να συνεπικουρείται από εξειδικευμένους συμβούλους, μελετητές, νομικούς και χρηματοοικονομικούς, για να μπορεί να πάρει μία απόφαση, η οποία να είναι, πλήρως, τεκμηριωμένη, σε ότι αφορά στην πρόταση.

Αναφορικά με το μέρος β΄, που αφορά στις διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Υποδομών, καταρχήν, επικροτούμε τη σύσταση της Διοικητικής Αρχής Γεφυρών. Είναι μία πολύ σημαντική πρόβλεψη, το είπαν και οι προλαλήσαντες. Οι γέφυρες της χώρας αποτελούν σημαντικά περιουσιακά στοιχεία και έχουν κομβική σημασία στην ομαλή λειτουργία των μετακινήσεων των ανθρώπων και των αγαθών. Πρέπει, λοιπόν, οπωσδήποτε, να συσταθεί αυτή η Διοικητική Αρχή και να ξεκινήσει η διαδικασία για τη συντήρησή τους.

Σε σχέση με τις ρυθμίσεις του άρθρου 18, για τις συμβάσεις στρατηγικής σημασίας. Εμείς, ως Σύνδεσμος, είμαστε υπέρ της απονομοθέτησης. Θεωρούμε, δηλαδή, εξαρχής, ότι ο ν.4412 είναι πολύ δυσλειτουργικός, διότι πέραν των ευρωπαϊκών οδηγιών και της ενιαίας αντιμετώπισης, που, πράγματι, είναι θετικό, σε ότι αφορά στο σύστημα των δημοσίων συμβάσεων, οι πολύ εξειδικευμένες εθνικές διατάξεις δεν πρέπει με κανέναν τρόπο να αποτελούν αντικείμενο νομοθετικής ρύθμισης. Δηλαδή, το ποσοστό, για το οποίο θα πληρώνονται οι μελετητές, ανά στάδιο μελέτης, για παράδειγμα. Όλα αυτά στις χώρες της Ε.Ε. ρυθμίζονται σε επίπεδο προτύπων τευχών. Άρα, ως γενική αρχή, είμαστε υπέρ της απονομοθέτησης στο σύνολο, όμως, των δημοσίων συμβάσεων, για να μην δημιουργηθούν δύο κατηγορίες, συμβάσεις στρατηγικής σημασίας και οι υπόλοιπες συμβάσεις. Βέβαια, για να μην υπάρχει πρόβλημα και για να επιτευχθεί επιτάχυνση των διαδικασιών, να μην οδηγηθούμε, δηλαδή, σε φαινόμενα δικαστικών προσφυγών, επί των τευχών των διαγωνισμών από τους υποψήφιους μελετητές και κατασκευαστές, θα πρέπει σύντομα να μελετηθούν πρότυπα τεύχη, τα οποία θα πρέπει να εγκριθούν, να λάβουν τη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Δεν συμφωνούμε, επίσης, με την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 128 του ν.4412 και στο ΤΑΙΠΕΔ. Δεν συμφωνούμε ούτε και με την ευρεία εφαρμογή από το Υπουργείο Υποδομών. Κατανοούμε την ανάγκη, αλλά θα πρέπει να εφαρμόζεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις και πάντοτε με τη χρήση τουΕΣΗΔΗΣ για λόγους διαφάνειας και λογοδοσίας.

Τέλος, σε ότι αφορά στην αναθεώρηση των αμοιβών, είναι μία αναγκαιότητα, την οποία καταλαβαίνουμε όλοι στη περίοδο που ζούμε. Βρισκόμαστε σε μία φάση αύξησης του πληθωρισμού. Αυτό αφορά εκτός από τα έργα και τις μελέτες. Φρονούμε, λοιπόν, ότι πρέπει να υπάρξει αντίστοιχη ρύθμιση και για τις μελέτες. Είναι πολύ εύκολο να γίνει αυτό, γινόταν παλαιότερα, σε ετήσια βάση, να υπάρχει μία εθνική αναπροσαρμογή των μελετών, η οποία θα μπορούσε να καλυφθεί και από τα απρόβλεπτα που προβλέπονται στις μελέτες, χωρίς άλλη διαδικασία.

Σας ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ)):**

Κύριε Πρόεδρε,ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, θεωρώ πάρα πολύ σημαντική την πρωτοβουλία του Υπουργείου Υποδομών να φέρει αυτό το νομοθέτημα, σχετικά με τις πρότυπες προτάσεις. Θεωρώ, ότι, ίσως, θα έπρεπε να είχε γίνει πιο σύντομα. Χρειάζεται, αυτή τη στιγμή που έχει ανάγκη η χώρα να απορροφήσει σημαντικά κονδύλια, να υπάρχουν όλες οι δυνατότητες από τους επενδυτές, ώστε να γίνουν μεγάλα έργα.

 Γνωρίζουμε, ότι στη χώρα δεν υπήρχε μέχρι σήμερα η ωριμότητα σε πάρα πολλά έργα και το να φέρουμε και άλλη μία μεθοδολογία, με την οποία θα μπορούν να γίνονται μεγάλα έργα, με τη συμμετοχή των ιδιωτών, είναι πολύ σημαντικό. Άρα, θεωρώ, ότι κινείται στη θετική κατεύθυνση το νομοσχέδιο.

Ενδεχομένως, στο μέλλον, μόλις ξεκινήσει η διαδικασία και δοκιμάσουμε το πρώτο έργο με αυτό το σύστημα, ίσως, να χρειάζονται και περαιτέρω ρυθμίσεις. Παρ’ όλα αυτά, είναι ένα σημαντικό βήμα και θεωρώ, ότι πρέπει να βάλει στοίχημα το Υπουργείο Υποδομών, σε συνεργασία με τα άλλα Υπουργεία και συνολικά την Κυβέρνηση, να δοκιμάσουμε να εφαρμοστεί άμεσα το συγκεκριμένο σύστημα, εφόσον υπάρχει το σχετικό ενδιαφέρον.

Σχετικά με τις υπόλοιπες ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, θα έλεγα, πολύ σύντομα, ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό και για τις γέφυρες αυτή η Δημοτική Αρχή Γεφυρών που θεσμοθετείται, πλέον, καθώς θα παίξει σημαντικό ρόλο, αρκεί να προικιστεί από το Υπουργείο Υποδομών με τους κατάλληλους πόρους, για να μπορεί να ασκεί τον ρόλο της. Είναι μια σημαντική υποδομή στη χώρα, που θα πρέπει να τη διαφυλάξουμε, να την προστατεύσουμε και να γίνεται η κατάλληλη συντήρηση.

Άλλωστε, στην ίδια κατεύθυνση, γίνεται ένα σημαντικό έργο, που ήταν και πρόταση δική μας, δηλαδή, το Εθνικό Μητρώο Υποδομών, στο οποίο θα συμπεριληφθούν, προφανώς, και οι γέφυρες, έτσι ώστε να υπάρχει κατάλληλη πληροφόρηση. Γίνεται αυτό το έργο από τοΤΕΕ, έχει συμβασιοποιηθεί, σε συνεργασία με το Υπουργείο Υποδομών και θεωρούμε, ότι θα παρέχει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται, έτσι ώστε να συντηρούνται οι γέφυρες και να έχουμε καλή γνώση σε τι κατάσταση βρίσκονται.

Σε ότι αφορά στις υπόλοιπες ρυθμίσεις, θεωρώ, ότι ήταν αναγκαίες όλες για να λυθούν καθημερινά προβλήματα όλων των εργολάβων που μέχρι τώρα εκτελούν έργα. Σίγουρα, θα πρέπει να δούμε και το θέμα της αναθεώρησης κάποια στιγμή γενικότερα και στις μελέτες.

Αυτά ήθελα να πω, καταρχήν, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πολύ και πάλι για την πρόσκληση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συριανός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΥΡΙΑΝΟΣ** **(Πρόεδρος του Συνδέσμου Τεχνικών Ανωτέρας Τάξης (ΣΤΕΑΤ)**:

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Έχουμε την άποψη και τη θέση, ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση, το σχετικό νομοθέτημα με τις πρότυπες προτάσεις, είναι μία αναγκαιότητα. Αποτελεί μία πολύ βασική μεταρρύθμιση, η οποία είναι αναγκαία, κάτω από τις παρούσες συνθήκες. Υπάρχουν ζητήματα ωρίμανσης των έργων. Η απουσία τους, σε μία σειρά από περιπτώσεις, δημιουργεί ζητήματα και, εκ των πραγμάτων, πρέπει να προχωρήσει η διαδικασία πολύ γρήγορα για τη σχετική υλοποίησή τους.

Υπάρχουν προβλήματα που έχουν αναδειχθεί σε διάφορους τομείς και η σοβαρότητα της κατάστασης, όπως η σημαντική επιδείνωση συνθηκών που παρουσιάστηκαν τα τελευταία χρόνια, οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις που είναι αρνητικές, δημιουργούν αρνητική επίπτωση στην παραγωγή και στην οικονομία και γι’ αυτόν τον λόγο απαιτούνται άμεσες λύσεις.

Διανύουμε μία περίοδο που έρχεται, ακριβώς, μετά από μία μεγάλη οικονομική κρίση και μία υγειονομική κρίση σοβαρή, η οποία ταλαιπώρησε τη χώρα, Μάλιστα, η οικονομική κρίση ήταν μια κρίση, η οποία, κατά κάποιον τρόπο, θεωρήθηκε στο παρελθόν, ότι είχε την ευθύνη και η χώρα, ενώ για την υγειονομική κρίση δεν έχει ευθύνη η χώρα και πρέπει να δει κανείς λύσεις άμεσες που αντιμετωπίζουν το πρόβλημα.

Το συγκεκριμένο ζήτημα των πρότυπων προτάσεων αποτελεί βασική μεταρρύθμιση που οδηγεί στις αναγκαίες, εξαιρετικά, σημαντικές, μεταρρυθμίσεις. Η ταχύτητα που επιβάλλεται για την εφαρμογή του συστήματος και την αντιμετώπιση της κατάστασης είναι, εξαιρετικά, σημαντική και επιβάλλει λύσεις, τώρα. Μην ξεχνάμε, ότι υπάρχουν περιπτώσεις που έγιναν παρεμβάσεις, πριν από είκοσι χρόνια και, εκ των πραγμάτων, απαιτούνται παρεμβάσεις σήμερα, χωρίς να αναμένει κάποιος τις λύσεις, οι οποίες έρχονται μέσα από εφαρμογή παραχωρήσεων ή συμπράξεων δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, που, εκ των πραγμάτων, έχουν αρκετά μεγάλες καθυστερήσεις σε συγκεκριμένες περιπτώσεις. Τις έχουμε ζήσει και τις ξέρουμε αυτές τις καθυστερήσεις.

Οι πρότυπες προτάσεις κατοχυρώνουν, με έναν πολύ αποτελεσματικό τρόπο, την ταχύτητα της εφαρμογής λύσεων, την επιλογή του αναδόχου πολύ γρήγορα, τη διαδικασία με την οποία υλοποιείται το έργο πολύ γρήγορα, την υπέρβαση γραφειοκρατικών διαδικασιών, έτσι που να υπάρχει αποτέλεσμα εξαιρετικά σημαντικό, με κατοχύρωση της βιώσιμης ανάπτυξης και με διαδικασίες που μπορούν να δώσουν αναπτυξιακό αποτέλεσμα ταχύτατα, κάτι που είναι, εντελώς, αναγκαίο.

Υπάρχει, γενικότερα, μία κριτική, σε ότι αφορά στο ότι η ιδιωτική εμπλοκή ιδιωτικών φορέων έχει κύριο κριτήριο το ζήτημα της κάλυψης των ιδιωτικών συμφερόντων και όχι των ευρύτερων κοινωνικών συμφερόντων, οικονομικών συμφερόντων της χώρας, συμφερόντων που έχουν σχέση με την περιφέρεια και την περιφερειακή ανάπτυξη, συμφερόντων που έχουν σχέση με τη βιώσιμη ανάπτυξη.

Έχουμε αντίθετη άποψη. Έχουμε μία διαφορετική αντίληψη. Θεωρούμε, πρώτον, ότι υπάρχει η κυβερνητική επιτροπή και η σχετική επιτροπή με τις πρότυπες προτάσεις, η οποία εξετάζει την πρότυπη πρόταση και βλέπει, κατά πόσον αυτή η πρώτη πρόταση εντάσσεται μέσα στο ευρύτερο πλαίσιο του εθνικού στρατηγικού σχεδιασμού, είναι συμβατή με αυτό και λαμβάνει υπόψη της και όλα αυτά που ανέφερα προηγούμενα.

Συγχρόνως, όταν κάποιος κάνει μία πρότυπη πρόταση, εκ των πραγμάτων, λαμβάνει υπόψη του μία σειρά από παράγοντες, όπως είναι οι τομείς που έχουν σχέση με τους Δήμους, τις Περιφέρειες, με τους οποίους έρχεται σε επαφή, για να υπάρχει η δυνατότητα, αυτή η πρότυπη πρόταση, να είναι συμβατή με το κοινωνικό όφελος και με τη βούληση που έχει η Περιφέρεια ή ο Δήμος. Είναι άμεσα συναρτώμενη με τη θέληση και τη βούληση που έχουν οι φορείς, μέσα στους οποίους εμπλέκεται η πρότυπη πρόταση. Έχει προχωρήσει σε διαδικασίες, με τις οποίες οι σχετικές υπηρεσίες ερωτώνται και λαμβάνονται υπόψη όλα τα σχετικά στοιχεία, τα οποία είναι, εντελώς, απαραίτητα.

Με αυτόν τον τρόπο, πολύ πιο γρήγορα -θα εμφανιστεί στην πράξη αυτό με πολύ ενεργό τρόπο- δίνεται η δυνατότητα ζητήματα, τα οποία ταλαιπωρούν, επί χρόνια, ξεπερνιούνται, δεδομένου ότι η πρόταση η συγκεκριμένη έχει λάβει όλους αυτούς τους τομείς-φορείς υπόψη της. Διαμορφώνει, δηλαδή, μέσα από μία διαδικασία «ζύμωσης» με αυτούς τους φορείς μία πρόταση, η οποία είναι, απολύτως, αποδεκτή και επομένως, δεν χάνονται πολύτιμοι χρόνοι. Το ίδιο ισχύει και για το περιβάλλον, όπου, αντίστοιχα, προχωρά στις αντίστοιχες κινήσεις.

Δεν θέλω να επαναλάβω ζητήματα που ακούστηκαν προηγουμένως. Στέκομαι, ιδιαίτερα, στη διαφοροποίηση του «και» με το «ή» στο άρθρο για το ζήτημα των προμελετών που αναφέρθηκε και από τον Πρόεδρο του ΕΣΒΥΚ. Στο ζήτημα, δηλαδή, ότι πρέπει να δει κανείς προοπτικά την εμπλοκή και άλλων Υπουργείων, που έχουν σημαντικές τέτοιες δυνατότητες να προχωρήσουν σε αντίστοιχες λύσεις, όπως το Υπουργείο Γεωργίας, το Υπουργείο Υποδομών, που έχει σχέση με τον εκσυγχρονισμό των δικτύων κ.λπ.. Επομένως, θα πρέπει να δει κανείς, στα πλαίσια της καινοτομίας και του εκσυγχρονισμού και άλλα Υπουργεία να εντάσσονται μέσα σε αυτή τη διαδικασία.

Συμφωνώ, απολύτως, με την αναγκαιότητα και την έχουμε επισημάνει, της μείωσης των 200 εκατομμυρίων. Είναι πολύ μεγάλο το νούμερο, για να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των καιρών και στις μεγάλες ανάγκες που έχει η ελληνική οικονομία και η κοινωνία.

Στέκομαι σε ένα σημείο, το οποίο αναφέρεται στην περίπτωση, κατά την οποία η υποβολή μιας πρότυπης πρότασης έρχεται, σε συνάρτηση με κάποιο άλλο έργο, ας πούμε ένα υδραυλικό έργο, ένα αρδευτικό έργο, κάποιο άλλο έργο που έρχεται, κατά κάποιον τρόπο, και διασταυρώνεται με το έργο της πρότυπης πρότασης. Σε αυτή την περίπτωση, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι θα μπορεί η πρότυπη πρόταση να συμπεριλάβει ένα μικρό κομμάτι, ένα μικρό τμήμα, το οποίο είναι άμεσα συναρτώμενο με τη διασταύρωση με την πρότυπη πρόταση, αν πρόκειται για δρόμο. Ή αντίστοιχα, στην περίπτωση εκείνη, στην οποία υπάρχει μία τέτοια συμβολή-σύμπραξη και αυτό θα πρέπει αντίστοιχα να ληφθεί υπόψη. Για τα σχετικά ζητήματα έχουμε καταθέσει σχετικές προτάσεις, οι οποίες είναι καταγεγραμμένες και είναι υπόψη του ΥΠΟΜΕ.

Επιπλέον, ήθελα να δηλώσω, ότι η εφαρμογή της πρότυπης πρότασης ως μεθοδολογία, εφαρμόζεται σε δεκάδες χώρες του κόσμου και έχει το χαρακτηριστικό της αντιμετώπισης προβλημάτων ανάπτυξης, ειδικότερα εκεί που απαιτείται αυτή η ανάπτυξη να προχωρήσει άμεσα και γρήγορα και είναι ένα σημαντικό «εργαλείο» σε αυτές τις περιπτώσεις, στις οποίες υπάρχει ανάγκη μεγάλη αυτής της ανάπτυξης, λόγω προηγουμένων συνθηκών, όπως η περίπτωση η δική μας με την οικονομική δυσπραγία, τα προηγούμενα χρόνια, ή το υγειονομικό πρόβλημα και τις επιπτώσεις του.

Στην Ευρώπη, στο θέμα της εφαρμογής, ειδικότερα στην Ιταλία, με ένα σύστημα που δεν είναι το ίδιο, αλλά είναι παρόμοιο, και το οποίο εφαρμόζεται, επί πολλά χρόνια, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει αποφασίσει θετικά, πριν από δέκα χρόνια, με αποτέλεσμα να είναι, απολύτως, συμβατή η συγκεκριμένη προτεινόμενη διαδικασία και βασική μεταρρύθμιση για την Ελλάδα. Άρα, είναι, απολύτως, αποδεκτή και από τις προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σπίρτζης Χρήστος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δακτυλίδης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΑΚΤΥΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος της ΔΕ της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ) ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Δεν είναι, βέβαια, δική σας αρμοδιότητα, αλλά θεωρώ, ότι θα έπρεπε να υπάρχει μία προδιαβούλευση στην κατάθεση της πρότασης, πριν φθάσει να συζητηθεί στη Βουλή. Δυστυχώς, δεν υπήρξε.

Θα ξεκινήσω από την τελευταία κουβέντα, από την ιταλική ομοσπονδία. Επειδή η Ένωση η δική μας, η ΠΕΔΜΕΔΕ, έχει το προνόμιο να εκπροσωπεί την Ελλάδα στην Ευρωπαϊκή Κατασκευαστική Ομοσπονδία, την FIEC, επικοινώνησα, πριν από πέντε μέρες, που είχαμε διοικούσα στην FIEC, με τον εκπρόσωπο της ιταλικής ομοσπονδίας, στον οποίον προσπάθησα να εξηγήσω, όπως και στη λοιπή διοικούσα της FIEC, τι, ακριβώς, είναι οι πρότυπες προτάσεις. Κανείς δεν κατάλαβε. Είναι, μάλλον, μία ελληνική πατέντα. Ο εκπρόσωπος της ιταλικής ομοσπονδίας μού είπε, ότι «έχουμε κάνει κάτι παρόμοιο, αλλά δεν μας βγήκε πολύ καλά και μάλλον θα το αλλάξουμε.» .

Γενικώς, οι πρότυπες συμβάσεις είναι μία ελληνική πατέντα. Εγώ εύχομαι στο Υπουργείο να πετύχει. Εύχομαι να πρωτοπορήσει στην Ευρώπη, αν και εγώ είμαι υπέρ των αντιγραφών και όχι υπέρ της πατέντας, γιατί οι πατέντες είναι, εν γένει και εν δυνάμει, ριψοκίνδυνες. Θα προτιμούσα τις αντιγραφές και μάλιστα να γίνονται σωστά και όχι, όπως έγιναν, για παράδειγμα, στην ιδιωτική επίβλεψη, που αλλιώς ήταν και αλλιώς κατάντησε.

Γενικώς, όμως, θεωρούμε ότι ακόμη και σε αυτή τη μορφή θα μπορούσε να έχει ενδιαφέρον σε αρκετούς τομείς. Όμως, τα 200 εκατομμύρια είναι ένα απίστευτο νούμερο. Όλοι οι συνάδελφοι από τις άλλες εργοληπτικές οργανώσεις, εξαιρώ τον ΕΣBΥΚ, ο οποίος δεν είναι εργοληπτική οργάνωση, άρα, δεν εκπροσωπεί τον κλάδο πρωτογενώς, με όλο τον σεβασμό στον Πρόεδρό του, έθεσαν το συγκεκριμένο θέμα. Το όριο πρέπει να κατέβει σε πραγματικά νούμερα και όχι σε εξωπραγματικά, όπως είναι τώρα.

Σε ότι αφορά στη θεσμοθέτηση του Μητρώου Γεφυρών, θα ήθελα να σας ενημερώσω, ότι αυτό είναι μάλλον μία συμμόρφωση προς την κοινοτική πρακτική, η οποία, εδώ και τρία χρόνια, μετά το Μπέργκαμο, συμφωνήσαμε στην FIEC και το κάναμε πρώτα στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, δεδομένο ότι είναι η FIEC είναι κοινωνικός εταίρος στην Ευρωπαϊκή Ένωση, να υπάρχει ένα μητρώο όχι μόνο για τις γέφυρες, αλλά όπως είχε πει και ο Πρόεδρος του ΤΕΕ, ο Γιώργος Στασινός, για όλες τις υποδομές.

Θα πρότεινα, λοιπόν, το μητρώο που θεσμοθετείται, το Μητρώο Γεφυρών να μετονομαστεί σε Μητρώο Γεφυρών και Υποδομών και να έχει, πραγματικά, μία χρήσιμη ζωή για την ελληνική κοινωνία. Άκουσα με πολύ ενδιαφέρον τις επισημάνσεις του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ήταν πάρα πολύ ενδιαφέρουσες και ο ίδιος ήταν πολύ πιο ευγενικός και πολιτισμένος από εμένα, αλλά τα είπε με έναν σαφέστατο τρόπο, όπως και ο εκπρόσωπος της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Εγώ αντιλαμβάνομαι την αγωνία της Ελλάδος να μπορέσει να ανταπεξέλθει στις υποχρεώσεις και στις ανάγκες για την εφαρμογή και ολοκλήρωση του Ταμείου Ανάκαμψης. Είναι κάτι που το ζούμε σε όλη την Ευρώπη. Όλες οι χώρες έχουν την ίδια αγωνία, αλλά αυτό δεν πρέπει να μας οδηγεί σε άστοχες ενέργειες. Στην προσπάθεια και στην αγωνία να πετύχει το Ταμείο Ανάκαμψης, θα πρέπει να προσδιορίσουμε, ακριβώς, ποια έργα θα υπόκεινται στις εξαιρέσεις, οι οποίες έχουν μπει μέσα στο νομοσχέδιο. Όπως είχε γίνει, πριν από αρκετά χρόνια και αφορούσε στα ολυμπιακά έργα, θα μπορούσε να υπάρχει, κατ’ αρχάς, μία επισήμανση, ότι οι συγκεκριμένες εξαιρέσεις αφορούν μόνο στα έργα του Ταμείου Ανάπτυξης.

Όμως, επειδή εγώ θεωρώ, ότι είναι ένα «πονηρούτσικο» -θα μου επιτρέψετε τον χαρακτηρισμό- νομοσχέδιο, εισάγει εξαιρέσεις και για διάφορους άλλους προϋπολογισμούς. Ο χειρότερος απ’ όλους είναι για έργα χαμηλότερου προϋπολογισμού που αφορά τους φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, δίνοντας τη δυνατότητα μιας κακής εφαρμογής, χωρίς διαύγεια και χωρίς αξιοκρατία. Όντως, είναι ένα θέμα και πρέπει να προσδιορίσουμε, ότι παρ’ όλη τη γενικότερη προσπάθεια της Κυβερνήσεως, υπάρχουν ακόμη φορείς, οι οποίοι δεν έχουν «αγγιχτεί» και αυτοί οι φορείς έχουν τα τελευταία χρόνια κάνει «πανηγύρι» με τις αναθέσεις και γενικώς με διαδικασίες πλήρους αδιαφάνειας. Όλοι ξέρουμε ποιοι είναι και τους ζούμε καθημερινώς.

Θα έπρεπε, λοιπόν, αυτό το νομοσχέδιο να βάλει «φρένο», όταν το ποσοστό αναθέσεων που επέτρεπε, μέχρι τώρα ήταν 10% και τώρα το αφήνει ελεύθερο, εγώ, αυτή τη στιγμή, σκέφτομαι ότι όλοι αυτοί «πανηγυρίζουν» και «πανηγυρίζουν» εις βάρος του κατασκευαστικού κλάδου, διότι θα πρέπει να λάβει υπόψιν, το κατά τα άλλα αξιοσέβαστο Υπουργείο, ότι κατασκευαστικός κλάδος, κατασκευαστικό οικοσύστημα, όπως το λέμε στην Ευρώπη, δεν είναι μόνο οι μεγάλες επιχειρήσεις, οι μεγάλες εταιρείες, οι οποίες και έχουν και καλά κάνουν και μπορούν να ανταπεξέλθουν στα έργα που αναλαμβάνουν, αλλά υπάρχει μία ολόκληρη πυραμίδα. Και νομίζω, ότι, πλέον, είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρώπη, που αγνοεί το υπόλοιπο κομμάτι της κατασκευαστικής πυραμίδας.

Είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρώπη, η οποία αγνοεί, ότι ο κατασκευαστικός ιστός ξεκινάει από τον ατομικό εργολήπτη, ο οποίος δουλεύει σε όλη την επικράτεια, και φτάνει στις ανώτατες τάξεις. Όλοι αυτοί έχουν έναν συγκεκριμένο σκοπό και ένα συγκεκριμένο στυλ μέσα στο κατασκευαστικό οικοσύστημα.

Το νομοσχέδιο, πέρα από τις πολλές σελίδες που αφορούν στις πρότυπες συμβάσεις, έχει και μιάμιση σελίδα που είναι η πιο «πονηρή». Είναι μία σελίδα που πρέπει να αφαιρεθεί ολόκληρη. Θα πρέπει το Υπουργείο να λάβει υπόψη του όλα αυτά που οι παραγωγικοί φορείς, που είναι σήμερα παρόντες, συν τους μελετητές, εξέφρασαν, να το «μαζέψει», να το προσδιορίσει για κατηγορίες έργων και για προϋπολογισμούς έργων και να το φέρει προς διαβούλευση.

Νομίζω ότι ήταν από τις λίγες φορές που η ΕΑΑΔΗΣΥ στάθηκε στο ύψος της αποστολής της, στέλνοντας μηνύματα για θέματα που λυπάμαι, όταν βλέπω να μην έχουν λυθεί.

Εμείς θα είμαστε πάρα πολύ επικριτικοί στις συγκεκριμένες διατάξεις. Θεωρούμε ότι οι συγκεκριμένες διατάξεις διαλύουν την κατάσταση και περιμένουμε το νομοσχέδιο να έρθει διορθωμένο στη συγκεκριμένη σελίδα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσαμε τις τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων και περνάμε στους συναδέλφους που θα ήθελαν να κάνουν κάποιες ερωτήσεις, ξεκινώντας από τον Εισηγητή της Ν.Δ., κ. Θέμη Χειμάρα.

**ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ (ΘΕΜΗΣ) ΧΕΙΜΑΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν έχω κάποια ερώτηση, αλλά θέλω να ευχαριστήσω τους φορείς για την, πραγματικά, εποικοδομητική συμμετοχή τους. Υπήρξε περίοδος διαβούλευσης, επειδή ακούστηκαν κάποια τέτοια σχόλια.

Το περίεργο και αυτό που θέλω να θέσω είναι, ότι ακούω κάποιες μικρές διαφωνίες από τους εκπροσώπους των φορέων. Ακούω ζητήματα, σε σχέση με τον προϋπολογισμό των 200 εκατομμυρίων ευρώ. Ακούω μικρές διαφωνίες, αλλά όλοι συμφωνούν πώς το ζητούμενο σήμερα για τη χώρα μας και αυτό που υπηρετεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι, επιτέλους, να μπορέσουμε να απορροφήσουμε τους διαθέσιμους πόρους που διατίθενται στη χώρα μας.

Ακούστηκαν και ζητήματα που, πραγματικά, «με βγάζουν και μένα από τα ρούχα μου», όπως είναι τα επτά πιστοποιητικά ISO που απαιτούνται για ένα έργο ύδρευσης. Νομίζω ότι ο δρόμος της Δικαιοσύνης είναι ο μόνος, για να μπορέσουν να αντιμετωπιστούν.

Ευχαριστώ και πάλι όλους τους φορείς για τη συμμετοχή τους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Περνάμε τώρα στον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, τον κ. Χρήστο Γιαννούλη.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να κάνω μία παρατήρηση, σε σχέση με αυτό που είπε ο κ. Χειμάρας. Δεν ακούστηκαν κάποια μικρά παράπονα. Ακούστηκαν συγκεκριμένες περιγραφές, σε σχέση με τη διαφάνεια, την αξιολόγηση και την αποτελεσματικότητα αυτών που προβλέπονται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Μία προσωπική εκτίμηση με πολλή ηρεμία, είναι, ότι η πλειοψηφία, το κλάσμα, ο παρονομαστής όλων όσων ακούσαμε και όλων όσοι τοποθετήθηκαν, μάλλον, θα έπρεπε να οδηγήσει το Υπουργείο στην απόσυρση αυτού του νομοσχεδίου.

Εν πάση περιπτώσει, έχω ερώτηση προς τον εκπρόσωπο της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, αν και ήταν σαφής στη γνώμη 2 του 2022, που εκδόθηκε, γίνεται αναφορά στο άρθρο 30, σχετικά με τις παρεκκλίσεις από τις διατάξεις του ν.4412. Όπως συγκεκριμένα αναφέρεται, θα πρέπει να επισημανθεί, ότι «με την προτεινόμενη διάταξη δημιουργείται κενό δικαίου, το οποίο καλείται να καλύψει η αναθέτουσα αρχή με την εκάστοτε διακήρυξη, γεγονός που δεν συμβάλλει στη διαφάνεια και την εμπέδωση ασφάλειας δικαίου».

Θα ήθελα να τον ρωτήσω, ποιες συνέπειες θα έχει, κατά τη γνώμη του, για την οικονομία της χώρας, αυτό που περιγράφει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, για την πρόοδο των έργων με τα περιγραφόμενα κενά δικαίου, που η Αρχή έχει εντοπίσει, και με τις συμβάσεις στρατηγικής σημασίας.

Επίσης, στην ίδια γνώμη αναφέρεται, ότι «καταληκτικά η ρύθμιση αυτή θα πρέπει να επανεξεταστεί ως προς τη σκοπιμότητα και τις πιθανολογούμενες συνέπειες εφαρμογής της». Επειδή δεν άκουσα καλά, εάν διατύπωσε ο εκπρόσωπος της Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων τον όρο «καρτελοποίηση», θα ήθελα να μας το εξηγήσει. Επίσης, αν έχει κάποια πληροφόρηση ή αν υπάρχει κάποια ανταπόκριση, μετά τη δημοσιοποίηση αυτής της γνώμης, από την Κυβέρνηση, αν θα λάβει υπόψη τις παρατηρήσεις και αν θα υπάρξει πρόθεση τροποποίησης. Θα μας το απαντήσει και η Κυβέρνηση, βέβαια αυτό, αλλά θα ήθελα και τη γνώμη τους.

Στον εκπρόσωπο της Πανελλήνιας Ένωσης Συνδέσμων Εργοληπτών Έργων, θα ήθελα να ρωτήσω, σε ποιο ποσοστό του συνολικού αριθμού των κατασκευαστικών εταιρειών, ανέρχονται οι τεχνικές εταιρείες της έβδομης τάξης, που θα μπορούν, βέβαια, με βάση τη συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία να συνάπτουν συμβάσεις στρατηγικής σημασίας. Προφανώς, το ερώτημα συνοδεύεται από την απορία για τις συνέπειες που θα επιφέρει στην πλειονότητα των εταιρειών.

Η προσφυγή στα ευρωπαϊκά όργανα ακούστηκε και από τον κ. Βλάχο. Είναι κάτι που, όπως βλέπω, συνέχει τους περισσότερους εκφραστές του κατασκευαστικού κλάδου. Θα ήθελα να απευθυνθώ στον εκπρόσωπο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο οποίος ήταν σαφής, σε σχέση με τις επιφυλάξεις και τα κενά που αναδεικνύονται στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και να ρωτήσω, εάν η πρόβλεψη στο πεδίο εφαρμογής των πρότυπων προτάσεων εμπίπτουν έργα άνω των 200 εκατομμυρίων. Είναι μία διάταξη, απολύτως, σύμφωνη με τις αρχές του ανταγωνισμού και θα ήθελα διευκρινίσεις, γιατί, ήδη, τοποθετήθηκε επ’ αυτού.

Επίσης, πόσο συμβατές είναι οι διατάξεις για τις συμβάσεις στρατηγικού ενδιαφέροντος με τις τεχνικές λεπτομέρειες και τις διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων.

Επανέρχομαι πολύ σύντομα στον κατασκευαστικό κλάδο. Σε σχέση με την Ένωση Μηχανικών Δημοσίων και Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών, να ρωτήσω, αν υπάρχει κάποια πρόταση, για το πώς μπορεί να διαφυλαχθεί το δημόσιο συμφέρον από την προφανή ενίσχυση του ιδιωτικού τομέα με πολιτική απόφαση, σε βαθμό υπερβολικό, όπως προκύπτει και από τις απόψεις που κατατέθηκαν. Εάν θα ήταν η ενίσχυση των μηχανισμών ελέγχου και αξιολόγησης του δημοσίου μία κατεύθυνση, με βάση, βέβαια, το πόσο υποστελεχωμένες είναι σήμερα οι τεχνικές υπηρεσίες, κυρίως, του δημοσίου. Αυτό αναφέρεται και σε πολύ πρόσφατο δελτίο τύπου.

Επίσης, μία τοποθέτηση που μπορεί να εμπλουτιστεί, είναι, σχετικά με το ζήτημα της διαφάνειας στις πρότυπες συμβάσεις και διαφάνεια και ανταγωνισμός από το ίδιο το κανονιστικό πλαίσιο που παρουσιάζεται για τις μικρομεσαίες εταιρείες που, σχεδόν, αποκλείονται.

Τέλος, σε ότι αφορά στους μελετητές, αλλά και την Τοπική Αυτοδιοίκηση, θα ήθελα μια πιο ξεκάθαρη άποψη από τον Σύνδεσμο Ελληνικών Εταιρειών Γραφείων Μελετών, για το αν αξιοποιείται αποτελεσματικά το μελετητικό δυναμικό της χώρας.

Στον αγαπητό και πρώην συνάδελφο, τον κ. Κουκοδήμο, επειδή εμφανίστηκε, ιδιαίτερα, ικανοποιημένος από αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, θα ήθελα να μας δώσει ένα παράδειγμα, που θα μπορούσε αυτό το κανονιστικό πλαίσιο να λειτουργήσει προς όφελος των αυτοδιοικητικών οργανισμών των τοπικών κοινωνιών, γιατί το παρουσίασε ως καινοτόμο. Θα ήθελα από περιέργεια να ακούσω ένα παράδειγμα, μία πρόταση του Δήμου που διοικεί, που θα μπορούσε να ενταχθεί σε αυτό το πλαίσιο.

Εν αντιθέσει, με ευρωπαϊκά πρότυπα και παραδείγματα, θα αναφέρω ένα στη Γαλλία, όπου ανάλογο θεσμικό πλαίσιο αξιοποιήθηκε για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, με προϋπόθεση ότι το τμήμα ενός έργου θα υλοποιείται από εργαζόμενους, από δημότες που αντιμετωπίζουν δυσκολία στην ένταξη στην αγορά εργασίας. Πώς θα μπορούσε, δηλαδή, να λειτουργήσει και ως «εργαλείο» ουσιαστικής, διάφανης, αξιόπιστης και αποτελεσματικής κοινωνικής πολιτικής για τους Δήμους.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Γκόκας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΚΟΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Καταρχήν, ακούγοντας τους εκπροσώπους των φορέων υπήρξαν αρκετές διαφωνίες, αρκετά ζητήματα και πολλές παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν και σε επίπεδο γενικών αρχών, αλλά και σε ειδικότερα ζητήματα επιμέρους διατάξεων. Επομένως, θα έχουμε τον χρόνο στις επόμενες δύο συνεδριάσεις να πούμε περισσότερα επ’ αυτών, αφού τα μελετήσουμε καλύτερα.

Ωστόσο, θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ο οποίος, απ’ ότι κατάλαβα, εξέφρασε επιφυλάξεις σε πολλά σημεία του νομοσχεδίου. Ιδιαίτερα, θα ήθελα στο άρθρο 18, μία πιο καθαρή άποψη, σε σχέση με το ζήτημα της διαφάνειας και στο θέμα της αρχής της ίσης αντιμετώπισης, σε σχέση με τη διαδικασία ανάθεσης που προβλέπεται σε ένα έργο που θα είναι έργο πρότυπης πρότασης, εάν αυτό είναι συμβατό με την υπόλοιπη νομοθεσία πέραν αυτής που επιχειρείτε να θεσμοθετηθεί σήμερα.

Στον κ. Λιανό, τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ο οποίος, επίσης, υπέβαλε μια σειρά από παρατηρήσεις και επειδή επέμενε, ιδιαίτερα, στο θέμα του ανταγωνισμού, που είναι και το αντικείμενό του, πέρα από τα επιμέρους ζητήματα προϋπολογισμών και ειδικότερων βελτιώσεων σε κάποια σημεία, θα ήθελα την εκτίμησή του, σε σχέση με τη διασφάλιση του ανταγωνισμού των διαδικασιών, σε ποιο επίπεδο, από τον τρόπο με τον οποίο προβλέπεται να υλοποιηθούν, να υποβληθούν και να ολοκληρωθούν ως έργα οι πρότυπες προτάσεις, παραβιάζεται ο ανταγωνισμός που προβλέπεται από συγκεκριμένες, επίσης, νομοθετικές διατάξεις.

Θα ήθελα, επίσης, να ρωτήσω τον κ. Σπανό και τον κ. Κουκοδήμο. Οι πρότυπες προτάσεις είναι μία διαδικασία, όπου κάποιος ιδιωτικός φορέας σκέπτεται, συλλαμβάνει μία ιδέα, κάνει ολόκληρο πακέτο μελέτης πρότασης, η οποία μπορεί να αμειφθεί και καλώς, γιατί όποια δουλειά γίνεται, θα πρέπει να αμείβεται. Το θέμα είναι, ότι πρόκειται για μια δουλειά ολοκληρωμένη, συγκεκριμένη, που φθάνει σε ένα επίπεδο για να υλοποιηθεί το έργο. Τα υπόλοιπα ως προς τις διαδικασίες θα τα δούμε. Όμως, το ουσιαστικό ζήτημα είναι, αν εντάσσονται αυτά στον περιφερειακό, στον τοπικό σχεδιασμό; Δεν μας απασχολεί, αν αυτά είναι υπόθεση ενός δημοκρατικού προγραμματισμού, όπου η Περιφέρεια, με βάση τις ανάγκες της, ο Δήμος με βάση τις ανάγκες του, προσδιορίζουν τα έργα που απαιτούνται για τη βιώσιμη ανάπτυξη; Και επειδή οι πρότυπες συμβάσεις, ούτως ή άλλως, δεν θα λύσουν όλα αυτά τα ζητήματα, θέλω να καταλάβω, ακριβώς, ποιο είναι το θετικό από την πλευρά τους που βλέπουν σε αυτή τη διαδικασία.

Θα ήθελα να ρωτήσω την κυρία Τριανταφυλλοπούλου, σε σχέση με τις δημόσιες υπηρεσίες. Οι δημόσιες υπηρεσίες, ιδιαίτερα τα προηγούμενα χρόνια, είχαν αποκτήσει μεγάλη τεχνογνωσία με την κατασκευή σημαντικότατων δημοσίων έργων. Σήμερα, ποια είναι η κατάσταση; Προφανώς, υπάρχει πρόβλημα, διότι υπάρχει έλλειψη προσωπικού, διότι δεν υπάρχει τεχνολογική υποστήριξη από αυτά τα λίγα που γνωρίζουμε και τα λέω επιγραμματικά. Όμως, σε ποιον βαθμό μπορούν να ανταποκριθούν στις ανάγκες του σχεδιασμού και της υλοποίησής του από πλευράς μελετών ή και επιβλέψεων;

Θα ήθελα να κάνω μία ερώτηση και στον κ. Βλάχο, από τη ΣΑΤΕ. Επέμενε πολύ ο κ. Βλάχος στα θέματα του ανταγωνισμού και στα θέματα της διαφάνειας, εστιάζοντας, ιδιαίτερα, στο δεύτερο μέρος και στις προβλέψεις του άρθρου 18. Η ερώτηση είναι, αντίστοιχα θέματα ανταγωνισμού ή κινδύνου να μην υπάρξει η διαφάνεια που απαιτείται, βλέπει στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου; Δηλαδή, στη διαδικασία της υλοποίησης έργων υποδομής μέσα από τις πρότυπες προτάσεις, οι οποίες πρέπει να έχουν συγκεκριμένο προϋπολογισμό, συγκεκριμένα χαρακτηριστικά καινοτομίας και πολυπλοκότητας και να φτάνουν στον τρόπο, με τον οποίο προβλέπεται για τη διαδικασία της ανάθεσης.

Κλείνοντας, θα έλεγα, ότι υπάρχει μία διαφορετική προσέγγιση με τον Πρόεδρο της ΠΕΔΜΕΔΕ, τον κ. Δακτυλίδη, ειδικά ως προς το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, τουλάχιστον, αυτό κατάλαβα. Δεν έχω κάτι να ρωτήσω κάτι τον κ. Δαχτυλίδη, ήταν σαφέστατος σε αυτά που είπε. Όμως, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Συριανό, ο οποίος καταθέτοντας την άποψή του, ανέφερε ότι όλη αυτή η διαδικασία εξυπηρετεί την επιτάχυνση των έργων. Το θέμα είναι να καταλάβουμε, ότι δεν αφορά όλα τα έργα, τα οποία έχουν σχεδιαστεί ή είναι αναγκαία, αλλά αφορά συγκεκριμένα έργα που κάποιοι ιδιωτικοί φορείς θα μπουν στη διαδικασία υποβολής πρότυπων προτάσεων. Επομένως, πώς πιστεύετε, ότι συνολικά θα υπηρετηθεί ο σκοπός της καλύτερης εξέλιξης στη διαδικασία εκτέλεσης των δημοσίων έργων;

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, ευχαριστώ τους φορείς για την παρουσία τους, εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης. Εμείς είμαστε γενικότερα εναντίον των αυτόκλητων προτάσεων, όπως ονομάζονται, στην πραγματικότητα, οι πρότυπες, ενώ έχουν εφαρμοστεί, κυρίως, σε χώρες της Νοτίου Αμερικής, της Αφρικής και της Ασίας, ιδίως, όπου έχει εμπλακεί το ΔΝΤ. Συμμεριζόμαστε, άλλωστε, τη μελέτη της Παγκόσμιας Τράπεζας που τεκμηριώνει πως δεν βοηθούν καθόλου τις χώρες που εφαρμόζονται, ενώ ωφελούν μόνο τους μεγαλοεργολάβους. Σίγουρα, πάντως, δεν πρόκειται για ελληνική πατέντα όπως ακούστηκε. Φυσικά, θα διαβάσουμε με μεγάλη προσοχή τα Πρακτικά της συζήτησης, για να καταλάβουμε επακριβώς τις απόψεις των φορέων και ιδιαίτερα τις παρατηρήσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οι οποίες ήταν πάρα πολύ ενδιαφέρουσες.

Δεν θα υποβάλουμε ερωτήσεις, για να μην καταχραστούμε το χρόνο της Επιτροπής. Άλλωστε, δεν έχουμε απορίες σε σχέση με αυτά που ειπώθηκαν, ειδικά σε ότι αφορά στον χαρακτηρισμό «πονηρούτσικο νομοσχέδιο», με στόχο τα χρήματα του Ταμείου Ανάκαμψης.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Περνάμε, λοιπόν, τώρα στους εκπροσώπους των φορέων που δέχτηκαν ερωτήσεις, προκειμένου να απαντήσουν.

Τον λόγο έχει ο κ. Καραγλάνης.

**ΑΔΑΜ ΚΑΡΑΓΛΑΝΗΣ (Αντιπρόεδρος της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να επαναλάβω, ότι έχουμε πει διεξοδικά τις απόψεις μας και τις γνώμες μας και επομένως, οι συνάδελφοι μπορούν να ανατρέξουν εκεί.

Θα ξεκινήσω με το θέμα των εξαιρέσεων και των παρεκκλίσεων που εισάγονται με το άρθρο 18. Θα επαναλάβω, για άλλη μία φορά, ότι πέρα από το θέμα ότι πάμε πάλι σε έναν αποσπασματικό τρόπο ρύθμισης στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, θεωρούμε, ότι παρέχοντας εξαιρέσεις από τον νόμο και δυνατότητα παρέκκλισης από τις αρχές, δημιουργείται ένα κενό δικαίου, το οποίο καλείται να καλύψει η αναθέτουσα αρχή, η οποία μπορεί να το κάνει με τρόπο αποσπασματικό, μπορεί να το κάνει με τρόπο διαφορετικό η καθεμία, ενδεχομένως, να μην είναι πολύ σύμφωνοι οι όροι που θα βάλει με το πνεύμα και το γράμμα κάποιων διατάξεων. Επομένως, εκεί δημιουργούνται προϋποθέσεις να προσβληθούν, είτε διοικητικά, είτε δικαστικά οι όροι αυτοί, και να πάμε σε περαιτέρω καθυστερήσεις. Εξάλλου, η απουσία κανόνων, εκ των προτέρων, γνωστών και ο αναπόφευκτα αποσπασματικός τρόπος διαχείρισης, από μόνος του θέτουν κάποια ζητήματα διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, επισημαίνοντας ότι ακόμη κι αν εισαχθούν εξαιρέσεις αυτό δεν απαλλάσσει τις ανεξάρτητες αρχές από την υποχρέωση τήρησης των γενικών αρχών, που εφαρμόζει διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όπως είναι η αμοιβαία αναγνώριση, η προστασία δημοσίου συμφέροντος, η προστασία των δικαιωμάτων ιδιωτών, η ίση μεταχείρισης, ο ελεύθερος ανταγωνισμός, η προστασία του περιβάλλοντος, η βιώσιμη και αειφόρος ανάπτυξη κ.λπ.. Αυτό είναι το ένα θέμα.

 Ο κ. Γιαννούλης, νομίζω είπε, ότι ανέφερα κάποιον όρο, που δεν τον άκουσε καλά και δεν είμαι σίγουρος, ότι τον άκουσα και εγώ καλά, για να δω αν το είπα και αν το είπα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αν χρησιμοποιήσατε τον όρο «καρτελοποίηση» ή εγώ δεν άκουσα καλά.

**ΑΔΑΜ ΚΑΡΑΓΛΑΝΗΣ (Αντιπρόεδρος της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ):** Τον συγκεκριμένο όρο δεν τον χρησιμοποίησα. Ίσως, κάποιο άλλο σχόλιο να παρακούσατε και είμαι στη διάθεσή σας να απαντήσω.

 Σε ότι αφορά στα θέματα, αν συμμορφώθηκε το Υπουργείο με τις απόψεις και τις υποδείξεις μας, σε κάποια θέματα δεσμεύτηκε, ότι θα επιφέρει κάποιες βελτιώσεις. Ένα παράδειγμα που έχω δει, ότι, ήδη, έχει αλλάξει στο άρθρο 12, όπου γίνεται παραπομπή στο πώς ανατίθεται στον ανεξάρτητο εκτιμητή η αξιολόγηση της προσφοράς του μοναδικού προσφέροντος, εκεί γίνεται παραπομπή στο 128. Βέβαια, γίνεται με έναν τρόπο, που δεν λύνει, τελείως, το πρόβλημα, γιατί λέει, ότι «δύναται και με το άρθρο 28 να ανατεθεί». Άρα, θα πρέπει να δούμε και με ποιους άλλους τρόπους, γιατί εμείς θεωρούμε πως -κατά την κρίση μας- είναι δημόσια σύμβαση, οπότε θα πρέπει να τηρηθούν οι κανόνες του ν.4412.

Σε άλλες επιμέρους διατάξεις, ιδίως, εκεί που τροποποιεί τον ν.4782 και εκεί σε κάποια σημεία επέρχεται προσαρμογή του νόμου με κάποιες παρατηρήσεις νομοτεχνικές, κυρίως, που είχαμε κάνει στη γνώμη μας, επί εκείνων του νομοσχεδίου.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 48, που είναι και ένα άρθρο αρκετά κρίσιμο και συγκέντρωσε μεγάλο ενδιαφέρον από τους φορείς, η δήλωση του Υπουργείου είναι, ότι θεωρούν τη διάταξη, όπως προτείνεται, πλήρη, σύμφωνα με αυτό που θέλει να ρυθμίσουν και ότι δεν θα προβούν σε διορθώσεις εκεί, με βάση τις δικές μας απόψεις. Αυτό είναι, τουλάχιστον, που γνωρίζουμε προφορικά. Ως προς το άρθρο 18, δεν περιμένουμε να δούμε κάποια αλλαγή.

 Να επαναλάβω, ότι εμείς δεν μπαίνουμε σε θέματα σκοπιμότητας. Πάντως, γι’ αυτά που αναφέρατε θα σας δώσω τρία παραδείγματα. Ας πούμε η εξαίρεση από διαδικασίες εγκρίσεων, γνωμοδοτήσεων, κ.λπ.., εκ των πραγμάτων. συμβάλλει στην επιτάχυνση. Υπάρχουν, όμως, κάποιες εξαιρέσεις από διατάξεις, οι οποίες δίνουν μία διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή. Άρα, αυτό από μόνο του είναι άνευ νοήματος, γιατί αφού υπάρχει διακριτική ευχέρεια, το να εξαιρέσεις κάποιον από τη διακριτική του ευχέρεια, δεν βλέπουμε να έχει και πολύ νόημα, όπως είναι οι διατάξεις για την τεχνική επάρκεια.

Αυτό που είναι σοβαρό θέμα είναι τα άρθρα 49 και 50 που αφορούν στην ωρίμανση. Θεωρούμε ότι καλό θα ήταν να επανεξεταστεί αυτή η διάταξη. Για παράδειγμα, στο ζήτημα της αποσφράγισης της αξιολόγησης προσφορών, το ποιες εκτελεστέες πράξεις εκδίδονται, κ.λπ., εκεί οι κανόνες θα πρέπει να είναι ξεκάθαροι, να μην εμπλέκονται τα στάδια και όλο αυτό να είναι συμβατό με το ΕΣΗΔΗΣ και με το ΚΗΜΔΗΣ σε κάθε περίπτωση και για λόγους διαφάνειας. Σε κάθε περίπτωση, εμείς επιζητούμε ακόμη και εκεί που υπάρχουν εξαιρέσεις ή παρεκκλίσεις, ένα μίνιμουμ πλέγμα κανόνων που να εξασφαλίζει αυτές τις βασικές αρχές. Ελπίζω να απάντησα, αυτή τη φορά, στον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ.

Για τον Εισηγητή του ΚΙΝ.ΑΛ., που μας ρωτάει για το άρθρο 18 και τα θέματα διαφάνειας. Νομίζω, ότι από την προηγούμενη τοποθέτησή μου, θεωρώ ότι έχω απαντήσει σε αυτό και δεν ξέρω αν πρέπει να επανέλθω.

Ως προς στο κομμάτι του νομοσχεδίου που αφορά στις αυτόκλητες προτάσεις, εκεί, πράγματι, εμείς αξιολογήσαμε, υπό το φως του ενωσιακού δικαίου. Έχουμε έναν προβληματισμό, στο αν η αυτόκλητη πρόταση μπορεί να οδηγήσει σε σύναψη κλασικής δημόσιας σύμβασης. Δηλαδή, εάν ο θεσμός αυτός είναι συμβατός με τον ν.4412 και τις Οδηγίες 24 και 25. Εκεί υπάρχει μία αμφιβολία από την πλευρά μας, γιατί, αν δείτε, τόσο τον ορισμό της δημόσιας σύμβασης, όσο και επιμέρους διατάξεις, φαίνεται να μην καταλείπεται περιθώριο, στο να υπάρχει έναρξη διαφορετική, παρά μόνο εκείνη της πρωτοβουλίας από την αναθέτουσα αρχή, η οποία σχεδιάζει τις ανάγκες της και προκηρύσσει το έργο.

Να πούμε, ότι, ήδη, στο υφιστάμενο πλαίσιο υπάρχουν «εργαλεία» που βοηθούν τη σύμπραξη δημοσίου και ιδιωτικού τομέα. Πέρα από τα ΣΔΙΤ είναι και οι συμπράξεις καινοτομίας που εκεί, μάλιστα, υπάρχει και το επιπλέον στοιχείο της καινοτομίας.

Τέλος, θα ήθελα να αναφέρω ενδεχόμενες δυσκολίες που μπορεί να δημιουργηθούν από την έλλειψη τεχνογνωσίας στο δημόσιο, στις αναθέτουσες αρχές, όπου εκεί να υπάρξει μία δυσκολία στο να αξιολογηθούν αυτά τα έργα. Το πώς θα προϋπολογιστούν, το πώς θα αξιολογηθούν από άποψη οικονομική, τεχνική κ.λπ..

Αυτά είχα να σημειώσω, ελπίζω να σας κάλυψα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λιανός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού):** Ευχαριστώ πολύ.

Μας έγιναν δύο ερωτήσεις. Η πρώτη αφορά στο όριο των 200 εκατομμυρίων ευρώ και ρωτήθηκα, εάν αυτό είναι συμβατό με το δίκαιο του ανταγωνισμού. Εκ πρώτης όψης, εμείς έχουμε αρμοδιότητα εφαρμογής του ν.3959, όπως, επίσης, και του ενωσιακού δικαίου ανταγωνισμού. Αυτό είναι κανονιστικό μέτρο, κρατικό μέτρο, οπότε μπορεί, ενδεχομένως, να εξεταστεί και η συμβατότητα του με το άρθρο 4, παρ.3 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνδυασμό με τα άρθρα 101 και 102 ΣΛΕΕ. Εκ πρώτης όψεως, είναι κάτι το οποίο δεν φαίνεται να δημιουργεί κώλυμα στον ανταγωνισμό, ως κρατικό μέτρο κανονιστικό, αν και θα πρέπει να εξεταστεί, πόσο αυτό είναι συμβατό με τα άρθρα 5 παρ.1 και 106 του Συντάγματος, κάτι που, βέβαια, δεν είναι στην αρμοδιότητά μας.

Σε κάθε περίπτωση, εκφράσαμε έναν προβληματισμό, σχετικά με το όριο, με την ιδέα, ότι, ενδεχομένως, σε μία αγορά που έχει συρρικνωθεί το τελευταίο διάστημα, λόγω της οικονομικής κρίσης και θα δώσω ένα παράδειγμα. Το 2004 υπήρχαν δεκατέσσερις εταιρείες έβδομης τάξης και πλέον είναι έξι. Υπήρχαν σαράντα εννέα εταιρείες έκτης τάξης και πλέον είναι είκοσι έξι και γενικά βλέπουμε, ότι έχουμε μία μεγάλη συγκέντρωση κυρίως σε πέντε εταιρείες που συγκεντρώνουν, περίπου, το 75% με 85% του συνολικού μεριδίου, βάσει εργασιών από δημόσια έργα. Ενδεχομένως, θα πρέπει να γίνουν προσπάθειες, έτσι ώστε εταιρείες της χαμηλότερης, της έβδομης τάξης, να μπορούν να συμμετάσχουν με προτάσεις και να δημιουργήσουν κατάλληλη τεχνογνωσία, σε συνδυασμό με άλλες επιχειρήσεις.

Γι’ αυτόν τον λόγο, μάλιστα, ανέφερα τη βούληση της Επιτροπής Ανταγωνισμού να εκδώσει κατευθυντήριες γραμμές για το λεγόμενο joint bidding, να βοηθήσει αυτή τη συνεργασία, ώστε να είναι συμβατή, βέβαια, με το δίκαιο του ανταγωνισμού.

Σε ότι αφορά στο δεύτερο ερώτημα, σχετικά με το ποια επίπεδα ανταγωνισμού κοιτάμε και πού υπάρχει ρίσκο, εμείς κοιτάμε, κατά κύριο λόγο, τις πρακτικές επιχειρήσεων. Άρα, λοιπόν, αυτό που μας ενδιαφέρει είναι το νομικό πλαίσιο που υπάρχει να μην δημιουργεί κίνητρα συμπράξεων, «καρτελοποίηση» να χρησιμοποιήσουμε αυτόν τον όρο, και πρακτικές ανταγωνιστικές των επιχειρήσεων.

Δύο επίπεδα μας ενδιαφέρουν. Το πρώτο επίπεδο είναι ο ανταγωνισμός στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, την οποία η ΕΑΑΔΗΣΥ την κοιτάει από την πλευρά του δικαίου δημοσίων συμβάσεων, ενώ εμείς την κοιτάμε από την πλευρά του δίκαιου ανταγωνισμού, ειδικά δε αν υπάρχουν πρακτικές νόθευσης του ανταγωνισμού ή συμπράξεις σε καρτέλ, τόσο στο επίπεδο της υποβολής προτάσεων, όσο και σε αυτό των διαγωνισμών, δευτερευόντως.

Συνεπώς, είναι κάτι που θεωρούμε, ότι θα πρέπει να μπορούμε να εξετάζουμε πιο εύκολα και γι’ αυτόν το λόγο, εξάλλου, όπως θα δείτε στις παρατηρήσεις μας, θεωρούμε ότι θα πρέπει να προβλεφθεί, ότι, τόσο το κείμενο των προσφορών, όσο και των βελτιωμένων προσφορών, να παρέχεται στη βάση δεδομένων που θα διατηρεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού, για την εφαρμογή μέσω τεχνολογιών τεχνητής νοημοσύνης ειδικών φίλτρων, τα οποία θα επιτρέπουν την ανάλυση πιθανών ενδείξεων «καρτελικής» συμπεριφοράς για περαιτέρω μέτρα έρευνας. Προτείνουμε να προστεθεί ανάλογη διάταξη στο άρθρο 12 του σχεδίου νόμου, έχοντας υπόψη ότι αυτά, ενδεχομένως, θα δημοσιεύονται στο ΚΗΜΔΗΣ και το ΕΣΗΔΗΣ.

Το δεύτερο ζήτημα που μας αφορά, το δεύτερο επίπεδο, είναι ο ανταγωνισμός σε επίπεδο γεωγραφικών αγορών. Ενδεχομένως, οι επενδύσεις που θα γίνουν από ιδιώτες, μέσω αυτής της πρότυπης διαδικασίας, μπορεί να οδηγήσουν σε μονοπωλιακές ή ολιγοπωλιακές καταστάσεις σε συγκεκριμένες γεωγραφικές αγορές, κάτι που μπορεί να έχει επιπτώσεις στις αγορές προϊόντων και υπηρεσιών. Γι’ αυτόν τον λόγο προτείνουμε να υπάρξει μία μελέτη επιπτώσεων ανταγωνισμού από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Άλλωστε, έχουμε προτείνει και διάφορες προσθήκες στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, τις οποίες ανέφερα και προηγουμένως.

Ευχαριστώ πάρα πολύ για τον χρόνο σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σαπουλίδη.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΣΑΠΟΥΛΙΔΗ (Μέλος της Επιτροπής Χωροταξίας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, ΚΕΔΕ):** Κύριε Γιαννούλη, θα με συγχωρήσετε για το ερώτημα που θέσατε, για παράδειγμα στον Δήμο Κατερίνης. Δεν μπορώ να σας αναφέρω κάτι συγκεκριμένο.

 Αναφορικά με το κατά πόσο εντάσσονται τέτοιου τύπου έργα που περιγράφονται στο νομοσχέδιο, οι Δήμοι δεν έχουν τέτοιας τάξης έργα, δηλαδή, έργα μεγάλης κλίμακας. Είναι υπερτοπικού χαρακτήρα, είναι στρατηγικός σχεδιασμός, είναι άνωθεν. Οι Δήμοι είναι αυτοί που καλούνται να δεχθούν, είτε θετικές, είτε αρνητικές συνέπειες από οποιοδήποτε έργο γίνεται στην επικράτειά τους, είτε στη φάση κατασκευής, είτε στη φάση λειτουργίας.

Εμείς αυτό που επιθυμούμε από το παρόν νομοσχέδιο είναι να εξασφαλιστεί η συμμετοχή μας. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 8, στην επιτροπή αξιολόγησης, θεωρούμε, ότι θα έπρεπε να μπει πρόβλεψη και για άτομα που θα εκπροσωπούν τους Δήμους, όπου γίνεται το εκάστοτε έργο.

Ουσιαστικά, καλώς, ξεκίνησε το Υπουργείο Μεταφορών και έθεσε τις πρότυπες προτάσεις, καθώς είναι τα πολύ ουσιαστικά έργα που κρίνουν όλη την εξέλιξη της οικονομίας και ανάπτυξης. Αναφορικά με το κατά πόσο θα μπορούσαν να συμβάλουν σε αυτό, εμάς μας βοηθάει και θα θέλαμε να ακουστεί.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, επί της διαδικασίας μία ερώτηση, επειδή δεν κατάλαβα. Η κυρία εκπροσωπεί την ΚΕΔΕ ή τον Δήμαρχο Κατερίνης, τον κ. Κουκουδήμο;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Σαπουλίδη εκπροσωπεί την ΚΕΔΕ. Είναι μέλος της Επιτροπής Χωροταξίας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, στην οποία ο κ. Κουκοδήμος είναι Πρόεδρος.

Τον λόγο έχει η κυρία Τριανταφυλλοπούλου.

**ΠΛΟΥΜΙΤΣΑ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΠΟΥΛΟΥ (Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ)):** Σας ευχαριστώ.

Θα ήθελα να αναφερθώ, ως προς το άρθρο 1 που λέει για τον σκοπό. Εκεί βάζει και τα έργα ωρίμανσης. Θα ήθελα να σας θυμίσω, ότι τα έργα ωρίμανσης της ΠΑΘΕ και των ολυμπιακών έργων έγιναν από τις δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες.

Τότε δεν υπήρχαν προβλήματα με τις δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες. Δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί σε αυτό το νομοσχέδιο μπαίνουν τα έργα ωρίμανσης, από τη στιγμή που θαυμάσια έχουν γίνει και υπάρχουν παραδείγματα γι’ αυτό.

Επίσης, ήθελα να σας πω, ότι η πρόταση η δική μας είναι, ότι θα πρέπει να αναβαθμιστούν και να στελεχωθούν οι δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες και με στελέχη και μισθολογικά και με επιμόρφωση. Και όλα να γίνουν προς το δημόσιο συμφέρον και όχι να σπαταληθούν τα χρήματα του Έλληνα φορολογούμενου δεξιά και αριστερά.

Επίσης, υπάρχει τεχνογνωσία. Απλώς, δεν ξέρω για ποιον λόγο, ενώ διαχρονικά ζητάμε προσλήψεις, δεν γίνονται. Κακά τα ψέματα, κάποιοι συνταξιοδοτούνται και θα πρέπει να υπάρξει και μία καινούργια γενιά, μια νεότερη γενιά. Δόξα τον Θεό, υπάρχουν έξω πάρα πολλά παιδιά που έχουν τεχνογνωσία και θα ήθελαν να μπουν και να δουλέψουν στο δημόσιο. Άρα, αυτή η απαξίωση δεν ξέρω γιατί γίνεται.

Για εμάς, λοιπόν, πάνω απ’ όλα, θα πρέπει να αποσυρθεί αυτό το νομοσχέδιο. Δεν μπορεί να κάνει στρατηγική χάραξη και πολιτική ο ιδιωτικός τομέας. Πρέπει να κάνει το δημόσιο, γιατί το δημόσιο θα βάλει κοινωνικά κριτήρια που δεν θα τα βάλει ένας ιδιώτης, γιατί πάνω απ’ όλα θα έχει το κέρδος του και είναι λογικό αυτό.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τσιομπάνου.

**ΜΑΡΙΑ ΤΣΙΟΜΠΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΣΕΔΕ)):** Σας ευχαριστώ.

Ο κ. Γιαννούλης, ο Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, έκανε την ερώτηση για τη σύσταση, στην ουσία, των δυνάμεων του κατασκευαστικού κλάδου. Πολύ πρόσφατα, την Άνοιξη του 21΄, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έβγαλε μία κανονιστική παρέμβαση για τον κλάδο των κατασκευών. Η αποτύπωση, λοιπόν, έρχεται δια στόματος Ανεξάρτητης Αρχής. Η έκτης και η έβδομης τάξης εταιρείες, αυτή τη στιγμή, είμαστε σε αριθμό τριάντα δύο, που αποτελούν το 0,005% του κατασκευαστικού κλάδου. Είμαστε, περί τις 5.500 οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούμαστε στην κατασκευή δημοσίων έργων. Εάν προστεθούν σε αυτές τις εταιρείες της πέμπτης τάξης, ανεβάζουν το ποσοστό στο 0,01%. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή, έχουμε μία εξαίρεση, που αφορά σε ένα πολύ μικρό ποσοστό του χώρου μας, των εργοληπτικών επιχειρήσεων. Αυτό είναι και το παράπονο που εκφράσαμε στο Υπουργείο, γιατί έχουμε δει το Υπουργείο και την Κυβέρνηση να ασχολούνται με τα πολύ μεγάλα έργα και το κατανοούμε και αντιλαμβανόμαστε τους λόγους. Παρ’ όλα αυτά, υπάρχει από πίσω το 99% των εργοληπτικών επιχειρήσεων, που αποτελούν τον βασικό κορμό αυτού του κατασκευαστικού κλάδου και δεν έχουμε δει τίποτα ουσιαστικό που να βελτιώνει τις δικές μας συνθήκες.

Επιμένουμε στη θέση μας και λέμε, ότι αυτή η τροποποίηση και η εισηγούμενη εξαίρεση καταργεί τη βασική αρχή της ίσης μεταχείρισης. Επίσης, δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, σας το λένε και οι Πρόεδροι των Αρχών. Για τις συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, μίλησε, επίσης, η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την ίδια Έκθεση και είπε στο πολιτικό δυναμικό της χώρας, ότι θα πρέπει να ενισχυθούν οι χαμηλότερες τάξεις εταιρείες. Θα πρέπει να δημιουργηθούν συνθήκες, ώστε να αναπτυχθούν. Και μάλιστα, με πρόταση για τις εταιρείες της πέμπτης και της έκτης τάξης.

Πιστεύουμε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν είναι προς αυτή την κατεύθυνση. Ίσα-ίσα, εντείνει τη δημιουργία δύο κατηγοριών, δηλαδή, τη δημιουργία προβλημάτων και θα είμαστε κάτω από πολύ δύσκολες γραφειοκρατικές διαδικασίες.

Αυτό που θα πρέπει να κάνει η Πολιτεία, εκεί που θα πρέπει να στοχεύσει, είναι να γίνει αποτελεσματικότερη η Δημόσια Διοίκηση, είναι να μπορέσουμε να μειώσουμε τις γραφειοκρατικές διαδικασίες και όχι να δημιουργούμε εξαιρέσεις.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βλάχος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ)):** Σας ευχαριστώ.

Ερωτήθηκα από τον Εισηγητή του ΚΙΝ.ΑΛ., εάν βλέπουμε ζητήματα αδιαφάνειας και στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου. Εμείς επισημάναμε, ότι το πρόβλημά μας εκεί είναι το όριο, τα 200 εκατομμύρια ευρώ. Αυτό είναι ένα νούμερο, στο οποίο αναγκαστικά θα μπορούν να συμμετάσχουν πάρα πολύ λίγοι. Η Ελλάδα, με βάση τη γεωγραφία της, τη γεωγραφική κατανομή που έχει, τα πολλά νησιά, τα πάρα πολλά λιμάνια, τα πάρα πολλά μικρά αεροδρόμια κ.λπ., έχει ανάγκη και από πολλά μικρά έργα ή μικρές παρεμβάσεις. Καταρχήν, υπάρχει ένας περιορισμός στον ανταγωνισμό και αυτό δεν είναι υπέρ της διαφάνειας.

Θέλω, επίσης, να πω και για τον κ. Λιανό, ότι αναφέρθηκε σε δύο τομείς, με τους οποίους ασχολείται η αρχή. Απ’ ότι κατάλαβα είναι οι δυνατότητες εναρμονισμένων προσφορών ή συμπαιγνία ή καρτέλ εταιρειών η μία, με προσυνεννόηση μεταξύ τους, αυτό το κατάλαβα. Και το άλλο είναι η γεωγραφική κατανομή.

Εγώ έβαλα ένα θέμα, το οποίο δεν λήφθηκε καθόλου υπόψη, ότι μπορεί να υπάρχει και συμπαιγνία, μεταξύ αναθετουσών αρχών και συγκεκριμένων εργολάβων. Ή για την ακρίβεια, μεταξύ συγκεκριμένων αναθετουσών αρχών κάθε φορά και συγκεκριμένων εργολάβων, το οποίο αποδεικνύεται περίτρανα με αυτά που έχουμε, ήδη, καταθέσει στο Υπουργείο εκατοντάδες περιπτώσεις -και δεν είναι σχήμα λόγου- για τις οποίες θα ξεκινήσει από αύριο γνωστοποίηση στις αρμόδιες Διευθύνσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συριανός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΥΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Τεχνικών Ανωτέρας Τάξης (ΣΤΕΑΤ)):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχουμε την άποψη, ότι η ανάδειξη αυτών των καινοτόμων ιδεών έχει, στην πραγματικότητα, εστίαση σε τομείς προτεραιότητας του δημοσίου. Ότι η ευρεία ανάμειξη του ιδιωτικού τομέα, με τη σύλληψη της ιδέας, την ανάλυση, την προκαταρκτική αξιολόγηση, την προετοιμασία των αρχικών μελετών, τον προϋπολογισμό, η αξιοποίηση της τεχνογνωσίας του και της δυνατότητάς του και της ευελιξίας του, είναι στοιχείο που λειτουργεί πολύ καθοριστικά για την ωρίμανση που είναι αναγκαία.

Θα διαφωνήσω με προλαλήσαντα, ο οποίος ανέφερε, ότι υπάρχει ωρίμανση γενικότερα των μελετών. Γνωρίζουμε πολύ καλά, ότι υπάρχουν μελέτες, οι οποίες συσσωρεύονται, επί δεκαετίες, οι οποίες δεν προχωρούν, γιατί υπάρχουν διάφορα ζητήματα, τα οποία δεν ελήφθησαν υπόψη, όπως έπρεπε να ληφθούν, σε ότι αφορά στη βιώσιμη ανάπτυξη, την περιβαλλοντική προστασία, τον σεβασμό στις απαιτήσεις της Περιφέρειας ή του Δήμου, τον σεβασμό στον Εθνικό Στρατηγικό Σχεδιασμό.

Νομίζω ότι το νομοθέτημα, έτσι όπως προωθείται για τις πρότυπες προτάσεις, διαμορφώνει τις συνθήκες, ώστε η Επιτροπή Αξιολόγησης των Πρότυπων Προτάσεων να λάβει υπόψη της όλα αυτά τα δεδομένα και κατά πόσο αυτή η πρόταση είναι ενταγμένη σε αυτή τη λογική του Εθνικού Στρατηγικού Σχεδιασμού και γενικότερα στη διαδικασία, η οποία εξυπηρετεί το συμφέρον της κοινωνίας και το συμφέρον της χώρας.

Έχω την άποψη, ότι οι πρότυπες προτάσεις, οι οποίες, εκ των πραγμάτων, θα προκύψουν στην πορεία, μετά από την ψήφιση του νόμου, όπως ψηφιστεί, θα διασφαλίζουν, καταρχήν, το ότι τα κοινωνικά αιτήματα λαμβάνονται υπόψη και εντάσσονται μέσα στη γενικότερη πρόβλεψη. Ότι τα αιτήματα των φορέων και πολλών φορέων εντάσσονται μέσα στην πρόταση. Ότι οι Περιφέρειες και οι Δήμοι, εκφράζοντας τις θέσεις που εκφράζουν, στην πραγματικότητα, λαμβάνονται σοβαρότατα υπόψη για την ικανοποίηση, το τι λέει ο Δήμος, τι λέει η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, τι λέει ο φορέας, ο οποίος είναι άμεσα συναρτώμενος, τι λέει ο φορέας, ο οποίος δραστηριοποιείται στην ευρύτερη περιοχή, με αποτέλεσμα ουσιαστική ανάπτυξη και ουσιαστική διαδικασία περαιτέρω επένδυσης δευτερογενούς, που είναι, εξαιρετικά, αναγκαία αυτή τη χρονική στιγμή, μετά από δύο κρίσεις, μία οικονομική και μία υγειονομική. Ότι όλα αυτά τα ζητήματα απαιτούν επίλυση τώρα, ότι είναι αναγκαίο τώρα, να προχωρήσουμε σε διαδικασίες αυτής της μορφής και όχι μετά από χρόνια, γιατί δεν έχουμε την πολυτέλεια, να προχωρήσουμε μετά από χρόνια.

Κάθε φορά, σε παγκόσμια κλίμακα, όταν παρουσιάζεται πρόβλημα πολέμου, υγειονομικής κρίσης, οικονομικής κρίσης, πάντα μετά από αυτό το πρόβλημα, παρουσιάζονταν ειδικές ρυθμίσεις, οι οποίες επιτάχυναν τη δυνατότητα αντιμετώπισης της κρίσης με γοργούς ρυθμούς. Έτσι συνέβη και τα περασμένα εκατό χρόνια.

Σήμερα, στην Ελλάδα έχοντας ένα κολοσσιαίο πρόβλημα οικονομικό, υγειονομικό με σοβαρές επιπτώσεις, είμαστε υποχρεωμένοι, να δούμε νέες προσεγγίσεις και μεταρρυθμίσεις σε αυτή την κατεύθυνση. Συμφωνώ, απολύτως, ότι πρέπει να «απλωθεί» αυτή η δυνατότητα, όχι μόνο σε πολύ μεγάλα έργα, αλλά και «χαμηλότερα». Τις θέσεις αυτές τις έχουμε καταθέσει εγγράφως και εκ των πραγμάτων, μέσα σε αυτή τη διαδικασία, θεωρώ ότι χωράει πολύ μεγαλύτερη δυνατότητα αξιοποίησης του ιδιωτικού τομέα, δια των εταιρειών, οι οποίες εμπλέκονται στη διαδικασία της υλοποίησης, όπως, επίσης, και των μελετών, όπως, ακριβώς, εισηγήθηκε ο αντίστοιχος εισηγητής από την πλευρά του ΣΕΓΜ, για να αξιοποιηθεί αυτός ο πλούτος ιδεών και ο πλούτος που υπάρχει, αυτή τη στιγμή, στο έμψυχο δυναμικό της χώρας, για να συνεισφέρει σήμερα στην ανάπτυξη, τώρα που την έχει ανάγκη η χώρα αυτή την ανάπτυξη, ιδιαίτερα, σε περιοχές τις οποίες δεν θέλω να αναφέρω αυτή τη στιγμή, αλλά θα εμφανιστεί στην πορεία, πόσο σημαντικό ήταν να τους δοθεί η δυνατότητα να αναδειχθούν μέσα από τη διαδικασία, η οποία διαμορφώνεται με τις υπόλοιπες προτάσεις.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δακτυλίδης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΑΚΤΥΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος της ΔΕ της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ)):** Πολύ σύντομα θα ήθελα, να ξεκαθαρίσω το εξής. Αλίμονο, αν το δημόσιο περιμένει να τακτοποιήσει τις προτεραιότητές του, μέσω των προτύπων συμβάσεων. Θεωρώ ότι οι πρότυπες συμβάσεις είναι μία πατέντα ευρωπαϊκή. Μακάρι, να συνάδει με το κοινοτικό δίκαιο. Ο εκπρόσωπος της ΕΑΑΔΗΣΥ εξέφρασε τις επιφυλάξεις του. Είναι μία καινούργια νομολογία. Ελπίζουμε, μακάρι να προχωρήσει, την ευχή μας έχει.

Ήθελα να ξεκαθαρίσω δύο πράγματα. Κύριε Χειμάρα, δεν υπήρχε διαβούλευση για το νομοσχέδιο. Είμαι κατηγορηματικός σε αυτό. Θα έπρεπε να υπήρχε.

Δεύτερον, ό,τι και να γίνει, για να προστατεύσουμε τη διαφάνεια και την αξιοκρατία, πρέπει τα πάντα να περνάνε από το Κεντρικό Τεχνικό Σύμβουλο του ΥΠΕΧΩΔΕ. Είναι ο μόνος φορέας, στον οποίο ο εργοληπτικός κόσμος έχει εμπιστοσύνη. Όχι από τεχνικά συμβούλια περιφερειών, ούτε από διαφόρων άλλων φορέων, μόνο από τον Τεχνικό Σύμβουλο του Υπουργείου Δημοσίων Έργων.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε και η δεύτερη συνεδρίαση, όπου ακούσαμε τους εκπροσώπους των φορέων για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, με τίτλο «Πρότυπες προτάσεις για έργα υποδομής και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών».

Ολοκληρώνεται η συνεδρίαση. Κάνουμε διακοπή αυστηρά για ένα δεκάλεπτο και θα περάσουμε στην επόμενη συνεδρίαση, στην 3η κατά σειρά, όπου θα προχωρήσουμε στη συζήτηση των άρθρων.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σπίρτζης Χρήστος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 13.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**